

IV.

Vypořádání výsledků meziresortního připomínkového řízení

Materiál „Reforma systému výzkumu, vývoje a inovací v České republice“ byl rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem 1. místopředsedkyně Rady pro výzkum a vývoj PhDr. Miroslavy Kopicové, č.j. 02245/2008-RVV dne 11. února 2008 s termínem zaslání stanovisek do 26. února 2008. V termínu bylo doručeno 23 stanovisek, další 4 stanoviska byla doručena do 28. února 2008. Celkem bylo předloženo **220** připomínek, z toho **75** zásadních. Vypořádání výsledků meziresortního připomínkového řízení na úrovni statutárních zástupců proběhlo dne 6. března 2008 pod vedením 1. místopředsedkyně Rady PhDr. Miroslavy Kopicové.

Materiál je předkládán s rozporem u **1 zásadní připomínky s MŽP č. 11**, týkající se požadavku na zachování rozpočtové kapitoly VaV. Ostatní neakceptované zásadní připomínky byly na vypořádání dne 6. 3. 2008 a navazujících jednáních vysvětleny a resorty vysvětlení akceptovaly za podmínky úprav, které byly do materiálu zahrnuty.

Vypořádání meziresortního připomínkového řízení je uvedeno v následující tabulce:

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|--|--|
| Ministerstvo práce a sociálních věcí (ze dne 26. února 2008, č.j. 2008/11757-113, místopředseda vlády a ministr RNDr. Petr Nečas) | 1. <u>Požadují zachování MPSV jako rozpočtové kapitoly poskytující prostředky výzkumu</u> Socioekonomický výzkum realizovaný MPSV má výrazně odlišný charakter od výzkumu kulturního, neboť je zaměřen na předpovídání a vyhodnocování dynamického vývoje společnosti, vyhodnocování vazeb s okolím v oblastech sociální péče, pracovních sil, flexibility, bezpečnosti práce a podobně, ale i na nalezení nových postupů a metodik pro jejich budoucí zajištění. Dále zkoumá a předvídá alternativní dopady finančních reforem a změn sociálních systémů na jednotlivé skupiny obyvatelstva či regiony a vyhledává nové metody a postupy pro uplatňování veškerých sociálních nástrojů. Cílem tohoto výzkumu je i v evropských materiálech zvýrazněné zachování udržitelného rozvoje jako základní podmínky dalšího vývoje EU. Objem finančních prostředků obhospodařovaných MPSV je v řádu stovek miliard korun. | Neakceptováno, vysvětleno. Aplikovaný společenskovední výzkum bude podporován nejen MK, ale rovněž TA ČR (veřejné zakázky pro potřeby státní správy, mj. v socio-ekonomickém výzkumu, viz 3.1.2., bod 3 a dále - doplněno). MPSV bude moci, stejně jako jiné resorty využít TA ČR k realizaci jím navrženého a vládou schváleného programu aplikovaného VaV realizovaného formou veřejných zakázek (VaV pro potřeby státní správy). |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|---|
| | <p>Každá změna sociálních systémů s sebou přináší na základě minima prostředků vložených do projektů výzkumu a vývoje v rámci resortního výzkumu MPSV dopady v řádu stovek milionů i miliard na státní rozpočet v oblasti příjmů a výdajů sociálního pojištění, dávek atd. Na řadu z dílčích úkolů jsou v rámci EU a ČR přijaty samostatné materiály i ustaveny speciální orgány (např. Národní politika BOZP, Národní akční program BOZP, Rada vlády pro BOZP). Z uvedeného vyplývá, že zahrnutí dosavadního výzkumu v resortu MPSV pod Ministerstvo kultury nemá věcné opodstatnění a jeví se jako opatření navrhované bez bližší znalosti problematiky VaV v těchto resortech. V této souvislosti požadují upravit zejména články 3.3. a 4.2. návrhu Reformy a změnit v návrhu Usnesení vlády text bodu II.3.8. „Ministrovi práce a sociálních věcí předložit vládě do 30. listopadu 2008 návrh Koncepce sociálního výzkumu a vývoje do roku 2015, vycházející z Reformy systému výzkumu, vývoje a inovací ČR podle bodu I. tohoto usnesení“ (dosavadní body 8. a 9. přechíslovat na 9. a 10.)</p> <p>Zásadní připomínka.</p> <p>2. <u>Požadují úpravu způsobu hodnocení výsledků socioekonomického aplikovaného výzkumu a vývoje</u> Nesouhlasím s navrženými kritérii hodnocení výzkumu, která dostatečně nezohledňují zvláštní specifika a charakter socioekonomického výzkumu v resortu MPSV, neboť v této oblasti výzkumu nelze dosahovat patentů, realizovaných technologií a jen stěží lze uplatnit i další uvažované výsledky. Výsledkem bádání v těchto oblastech je nezřídka „poznatek“, který často i záporně upozorňuje na nemožnost některých řešení či nereálnost uvažovaných postupů. Stejně tak je přinejmenším silně polemická snaha o hodnocení pouze na základě světově uznávaných výsledků v této oblasti. Navíc ve zdůvodnění reformy není</p> | <p></p> <p>Akceptováno částečně. Problém není ve způsobu hodnocení výsledků, ale ve výsledcích VaV podporovaného MPSV. Formulace části 5.2., bodu 1.b) upravena na: „v aplikovaném VaV budou hodnoceny pouze výsledky využitelné pro inovace (patenty, realizované technologie, software, výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele a certifikované metodiky atd.)“. Zachována tak zůstává možnost uplatnit jako výsledek aplikovaného VaV tzv. metodiky (výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>ani zmínka o zahraničním přístupu k hodnocení socioekonomického výzkumu. V této souvislosti požadují upravit zejména článek 5.2. návrhu Reformy. Zásadní připomínka.</p> | <p>poskytovatele).</p> |
| | <p>3. Požadují výjimku v návrhu Usnesení vlády ČR v článku II. odstavec 3. Stávající programy resortního výzkumu končí v roce 2009 a institucionální podpora formou výzkumných záměrů bude poskytována do roku 2010, proto dodržím čl. II odstavec 3. bod a) by došlo k absolutnímu ukončení financování VaV v působnosti MPSV k 31. 12. 2010. V této souvislosti požadují doplnit text článku II. odst. 3 bod a) takto: „nepřijímat na rok 2011 a následující roky žádné nové závazky u výdajů státního rozpočtu na programy aplikovaného výzkumu a vývoje, s výjimkou aplikovaného socioekonomického výzkumu v resortu MPSV,“ Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Návrh nového programu MPSV „Výzkum pro potřeby státu v oblasti sociální a rodinné politiky, konkurenceschopnosti, rovných příležitostí v zaměstnanosti a kvality a bezpečnosti práce (2009-2013)“ měl být podle zákona č. 130/2002 Sb. vládou schválen do 15. 2. 2008. V současné době je připraven pouze neoficiální pracovní návrh programu, který ale nemá charakter VaV, svou náplní a cíli supluje činnost státní správy, a má řadu dalších závažných nedostatků (viz stanovisko předsednictva Rady z 8. 2. 2008). Doplněno v části 3.1.2., bod 3 a dále.</p> |
| | <p>4. Požadují zachování výzkumu pro potřeby státu v resortu MPSV (veřejné zakázky) Socioekonomický výzkum resortu MPSV je specifický z pohledu využitelnosti, neboť nové přístupy k příjmům a výdajům „sociální politiky“ lze ztěžít „prodávat“ do jiných resortů či jiným subjektům. Některé z těchto výsledků mohou být i zneužitelné, a proto je důležité vlastnictví výsledků aplikovaného výzkumu v této oblasti státem. Navíc změněné postupy, metodiky a podobně jsou i v jiných dokumentech uznávanými výsledky aplikovaného výzkumu. V této souvislosti požadují vložit do článku 3.1.2. návrhu Reformy bod 4. s textem: „V oblasti socioekonomického výzkumu v resortu MPSV uplatnit specifická kritéria pro hodnocení aplikovaného výzkumu a zajištění jeho rostoucí</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Viz vypořádání první připomínky MPSV. Metodiky atd. budou i nadále hodnoceny jako výsledek VaV, ale VaV podporovaný MPSV žádných takovýchto výsledků dlouhodobě nedosahuje. MPSV bude moci, stejně jako jiné resorty využít TA ČR k realizaci jím navrženého a vládou schváleného programu aplikovaného VaV realizovaného formou veřejných zakázek (VaV pro potřeby státní správy). Část 3.1.2., bod 3. upraven „Pokud budou mít standardní výstupy VaV (např. výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele), budou po schválení programu vládou realizovány TA ČR.“</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|--|---|
| | <p><i>kvality.</i> Zásadní připomínka 5. Požadují zachování výzkumu pro potřeby státu (veřejné zakázky) se 100 % financováním ze státního rozpočtu Nelze si v dohledné budoucnosti představit nalezení soukromých zdrojů, které by se podílely na socioekonomickém výzkumu pro potřeby státu. V této souvislosti požadují upravit v návrhu Reformy v článku 6.1.1. bod 1.b) takto: „Nové programy aplikovaného výzkumu a vývoje, s výjimkou programů výzkumu pro potřeby státu, budou podporovány pouze v případě zajištění jejich podílového financování ze státních a soukromých zdrojů.“ Zásadní připomínka</p> <p>6. Další připomínka: V návrhu Reformy stejně jako v ostatních materiálech RVV postrádám srovnání socioekonomického výzkumu v resortu MPSV s obdobným výzkumem v zahraničí, a to jak v zadávání a financování, tak i v hodnocení.</p> | <p>Akceptováno. Část 6.1.1., bod 1.b) doplněn: „Nové programy aplikovaného výzkumu a vývoje budou podporovány pouze v případě zajištění jejich podílového financování ze státních a soukromých zdrojů, s výjimkou těch programů, kde jediným uživatelem výsledků bude stát nebo kraj.“ Část 6.2., bod 2. doplněn: „Zajistit podílové financování programů aplikovaného výzkumu a vývoje z veřejných i soukromých zdrojů (s výjimkou těch, kde jediným uživatelem bude stát nebo kraj)...“</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Toto srovnání je podle zákona povinnou součástí návrhů programů předkládaných poskytovatelem a jedním ze zásadních nedostatků nového programu MPSV „Výzkum pro potřeby státu v oblasti sociální a rodinné politiky, konkurenceschopnosti, rovných příležitostí v zaměstnanosti a kvality a bezpečnosti práce (2009-2013)“ je, že toto srovnání zcela chybí. Rada nemůže suplovat činnost MPSV, její odpovědností je srovnávat stav výzkumu, vývoje a inovací v ČR se zahraničím, což každoročně v analýze předkládané vládou plní.</p> |
| Ministerstvo životního prostředí (ze dne 26. února 2008, č.j. 11063/ENV/767/M/07, místopředseda vlády a ministr životního prostředí RNDr. Martin Bursík) | <p>7. Navrhovaná Reforma je nastavovaná podle vize reformy „Věda dělá z peněz znalosti, inovace dělají ze znalostí peníze“, jednoznačně upřednostňuje pilíř ekonomický a zanedbává pilíř environmentální. Svým zaměřením ruší podporu výzkumu a vývoje od profesního poskytovatele a nahrazuje ji podporou od jiné organizace, což je v případě MŽP výrazným zásahem do kompetencí resortu a v konečném důsledku i omezení možností, jak zajistit povinnosti MŽP vyplývající z kompetenčního</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Reforma neupřednostňuje ani neznevýhodňuje žádný druh výzkumu. Reforma je ale zaměřena na odstranění chronického problému českého VaV, který je dán neplněním povinností poskytovatelů, zejména v tom, že prostředky na aplikovaný VaV za které odpovídají, jsou využívány na často nekvalitní základní výzkum a na suplování činnosti státní správy.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>zákona. MŽP s návrhem reformy v této podobě zásadně nesouhlasí. Zásadní připomínka.</p> | |
| | <p>8. Celý systém zajišťování podpory všech typů VaV je nepřehledný a z textu vyplývá, že hlavními institucemi budou RVVaI, TA ČR a GA ČR vyjma některých resortů. Ostatní resorty v konečném důsledku nebudou mít žádnou možnost vyjádřit svůj profesní názor a případně ho promítnout do rozhodovacího procesu, s čímž nesouhlasíme. Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Připomínka zcela zkrsluje text reformy, kde je doslovně uvedeno (část 6.1.1., bod 1.a): „<i>Programy aplikovaného VaV návazně na koncepce VaV v daném odvětví bude připravovat kompetenčně příslušný resort.</i>“</p> |
| | <p>9. Není jasný mechanismus profesního obsazování RVVaI. Podobně je nejasné obsazování TA ČR a GA ČR, takže v konečném důsledku může dojít k tomu, o čem se v materiálu píše jako o negativu, že totiž budou ve veřejných soutěžích výrazně úspěšnější ta pracoviště, z nichž pocházejí členové Rady, TA ČR a GA ČR. Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Reformou nelze řešit tyto otázky, jenž budou řešeny ve statutech uvedených orgánů, které návazně na novelu zákona č. 130/2002 Sb. bude schvalovat vláda. Rada ani nyní, ani podle reformy nezasahuje a nebude zasahovat do veřejných soutěží ve VaV, to je vždy pouze věcí poskytovatele. Pokud jde o GA ČR (a v budoucnu i TA ČR), návrh Reformy obsahuje v části 4.1.2., v bodu 3. opatření, jak právě tomuto zabránit. Zároveň je ale třeba konstatovat, že na rozdíl od resortů, je veřejná kontrola v GA ČR na nesrovnatelně vyšší úrovni (vč. složení oborových a podoborových komisí, pravidel pro jejich činnost, kontrola nezávislým orgánem – Kontrolní radou jmenovanou PS s každoročními nezávislými a kritickými zprávami (z nichž mj. vychází opatření v části 4.1.2.).</p> |
| | <p>10. Zásadně nesouhlasíme, aby MŽP bylo odpovědné za přípravu programů výzkumu a vývoje z oblasti životního prostředí, za jejich řešení, za dosažené výsledky, aniž by mu bylo umožněno profesně rozhodovat o přijímání návrhů projektů a regulovat jejich financování. Zásadní připomínka</p> | <p>Akceptováno. Část 6.1.1. upravena tak, aby MŽP a dalším resortům byla zachována možnost navrhnout vládě program, ale za jeho realizaci a výsledky již bude odpovědný poskytovatel (TA ČR). Formulace části 6.1.1., bodu 2.c) upravena: "O průběhu řešení programu bude TA ČR informovat Radu a navrhovatele</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | | <p>programu (kompetenčně příslušný resort)." (viz MMR) Formulace části 6.1.1., bodu 2.d) upravena: "Po ukončení programu bude TA ČR vyhodnoceno splnění jeho cílů a dosažené výsledky."</p> |
| | <p>11. Specifickým výzkumem není jen problematika národní identity, problematika branně – bezpečnostní, zemědělství atd. Specifickou výzkumnou oblastí je i ochrana životního prostředí, národní hodnoty přírody, která je ve smyslu kompetenčního zákona zajišťována MŽP. Např. klimatická změna je kardinální problém, jehož řešení bez profesně řízeného výzkumu a vývoje nebude možné. Proto zásadně nesouhlasíme s tím, že mezi navrhovanými poskytovateli není MŽP. Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, uzavřeno s rozporem. U institucionální podpory výzkumných organizací v působnosti tohoto resortu Reformou navržený mechanismus zajišťuje jejich financování bez ohledu na to, ze které rozpočtové kapitoly budou poskytovány (resp. dojde, vzhledem k dobrým výsledkům těchto organizací v základním výzkumu, k jejímu mírnému zvýšení). U účelové podpory budou stávající výzkumné projekty, stejně jako u ostatních poskytovatelů, rovněž dokončeny v působnosti MŽP. Ta část výdajů, kterou MŽP dosud podporovalo základní výzkum, bude účelově vázána a poskytována GA ČR. Nový program aplikovaného výzkumu a vývoje, který MŽP připraví a přeloží vládě (stejně jako ostatní resorty), bude plně respektovat novou Národní politiku výzkumu, vývoje a inovací ČR a Rámec Společenství. Podstata zásadního rozporu je tedy v tom, zda tento nový program bude realizován TA ČR nebo MŽP.</p> |
| | <p>12. V materiálu Reforma se uvádí složení RVVaI (str. 5 materiálu). Z návrhu není patrné, které resorty v ní budou zastoupeny. Žádáme o jejich doplnění. Doposud platný zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků (§ 35 odst. 3) uvádí, že RVV je složena i ze zástupců poskytovatelů. Skutečnost je taková, že v ní zástupci některých resortů chybí např. MŽP. Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Reformou nelze řešit tyto otázky, jenž budou řešeny ve statutu Rady, který návazně na novelu zákona č. 130/2002 Sb. bude schvalovat vláda. V Radě (která má nyní podle zákona 15 členů) nemůže být zastoupeno 22 resortů (poskytovatelů). Formulace části 4.1.1., v bodu 2., druhé větě upravena: "Z nichž část budou přední odborníci (nominace volbou z organizací příslušného zaměření), ostatní představitelé orgánů a institucí VaV."</p> |
| | <p>13. Scénář Reformy uvažuje s převzetím poskytovatelství v roce 2010 pro všechny VVI a příspěvkové organizace zabývající se základním výzkumem resortem MŠMT. To</p> | <p>Akceptováno částečně. Uvedený závěr je nepřesný, do r. 2011 budou institucionální prostředky poskytovány současnými poskytovateli</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>bude organizacím poskytovat zdroje podle dosažených hodnotitelných výsledků, které jsou v informačním systému RVV. Na str. 7 materiálu však není vůbec uveden ČHMÚ jako příspěvková organizace. Znamená to, že institucionální podporu dostane minimální, protože doposud výzkumný záměr neřešilo a tím pádem jeho výsledky jsou evidovány v značně omezeném rozsahu i přesto, že ČHMÚ patří mezi instituce zařazené do prioritních z hlediska řešení krizových stavů. Vzhledem k nutnosti řešit problém s tím spojený a také rozvoj organizací, které nejsou prioritně určeny pro výzkum, ale výzkum pro svou činnost potřebují, je žádoucí, aby MŽP bylo i poskytovatelem pro institucionální podporu.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>(jak vyplývá mj. z toho, že v r. 2010 budou 2/3 poskytovány podle současných výzkumných záměrů a 1/3 podle výsledků). ČHMÚ není uveden proto, že není v současné době příjemcem výzkumného záměru. To ho nezbavuje možnosti (pokud MŽP předloží jeho výsledky ve VaV), aby byl příjemcem institucionální podpory podle výsledků.</p> <p>K zachování MŽP jako poskytovatele – viz vypořádání předchozích připomínek MŽP.</p> |
| | <p>14. Jedním z podkladů pro hodnocení výsledků výzkumu a vývoje a potažmo hodnocení poskytovatelů je Souhrnné hodnocení výsledků programu výzkumu a vývoje ukončených v roce 2006. I když opomeneme, že hodnocení podle usnesení vlády č.644/2004 probíhá až od roku 2004 a „Metodika“ se každoročně upravuje, je toto hodnocení poskytovatelů velice nepřesné. Hlavně u těch poskytovatelů, jejichž programy byly zahájeny ještě před rokem 2000. Parametry požadovaných výsledků byly pro toto období v jiné struktuře než se uplatňuje v RIV. Index SR je zkrácen tím, že se do něho promítají náklady od zahájení řešení programů, ale výsledky řešení dosažené před rokem 2001 nebylo možné v požadované struktuře dostatečně zdokumentovat, aby je bylo možné zapracovat do informačního systému. Žádáme tuto skutečnost promítnout do hodnocení poskytovatelů a do rozhodování o jejich počtu v návrhu Reformy.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>I před rokem 2002 měly resorty povinnost poskytovat prostředky na VaV ve své působnosti, která ale u MŽP aj. resortů nezahrnovala a nezahrnuje podporu základního výzkumu. Viz též vypořádání první připomínky MŽP. Výsledky je možné do RIV promítnout i dodatečně, pokud ale resort není schopen „dostatečně zdokumentovat“ na co vynaložil 3,3 mld. Kč, není to chyba hodnocení či RIVu. Souhrnné hodnocení výsledků programu výzkumu a vývoje ukončených v roce 2006 je samostatný materiál, který je předmětem samostatného připomínkového řízení.</p> |
| | <p>15. Nepřesnost, která má vliv na vypovídací schopnost analytické části k Reformě obsahuje tabulka na str. 11</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Materiál vychází z údajů MŽP, kde MŽP sdělilo, že počet</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------------------------------|--|--|
| | <p>příloha V. Jedná se o nesouměřitelnost údajů v posledním sloupci tabulky (mil. E/prac). U MŽP je v tomto poměrovém ukazateli započítána kapacita odborných garantů, kteří průběžně sledují odbornost řešení projektů. U ostatních resortů se tato kapacita neuvádí. Trváme na provedení úpravy, tak aby tento údaj byl souměřitelný s ostatními poskytovateli.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>pracovníků státní správy je 17. Tabulka v příloze V.4. bude podle této připomínky v řádku MŽP opravena – ve druhém sloupci na 9, ve třetím bude vypuštěn bod b) a v posledním sloupci bude uvedeno 1,7.</p> |
| | <p>16. V Zelené knize Výzkumu, vývoje a inovací lze nalézt, že např. v ekologii a životním prostředí se v některých výstupech výzkumu ČR zařazuje za Finsko a Rakousko a před Irsko, Řecko a Maďarsko, Polsko, což svědčí o dobré úrovni tohoto oboru výzkumu. S ohledem na tuto skutečnost v materiálu chybí zásadní kritéria a zdůvodnění, proč je navržena varianta právě osmi poskytovatelů a MŽP mezi nimi chybí.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. V případech kdy ČR dosahuje srovnatelných výsledků se zahraničím se jedná o výsledky základního výzkumu (viz např. Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v ČR a jejich srovnání se zahraničím 2007), za který ale MŽP neodpovídá.</p> |
| | <p>17. Materiál Reforma neobsahuje ekonomickou rozvahu jaký podíl z peněz na výzkum je nutné věnovat řízení tohoto systému, administrativním nákladům a administrativě vůbec (jak na úrovni řízení, tak i na úrovni výzkumníků).</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Tento podíl je na úrovni poskytovatelů stanoven zákonem (2,5 % z celkových nákladů). Jeho případná změna bude diskutována při návrhu novely zákona č. 130/2002 Sb. Z hlediska nákladů na výzkumnou činnost („u výzkumníků“) jde o součást uznatelných nákladů (viz NV č. 461/2002 Sb. a NV č. 462/2002 Sb.).</p> |
| | <p>18. Trváme na tom, aby se podle navrženého postupu dále na přípravě návrhu Reformy nepokračovalo. V pracovním týmu, kde návrh vzniká, nemá převážná většina poskytovatelů zastoupení a nejsou tak zohledněny specifické problémy a kompetence jejich resortů. Navrhujeme jmenování týmu odborníků z jednotlivých resortů pro další zpracování návrhu Reformy, aby tyto kompetence byly zohledněny.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Důsledkem dosavadního působení odborníků z jednotlivých resortů ve VaV je fakt, že 9,5 mld. Kč/r vynakládaných těmito resorty na aplikovaný výzkum a vývoje nemá prakticky žádné výsledky (viz Důvodová zpráva, Ad. 1.3. Důvody Reformy a příloha V.2.).</p> |
| Místopředseda vlády pro | Bez připomínek. | |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|---|---|
| <p>evropské záležitosti (ze dne 26. února 2008, č.j. 02245/08-OKE, místopředseda vlády RNDr. Alexandr Vondra)</p> | | |
| <p>Ministerstvo financí (ze dne 26. února 2008, č.j. 14/19 236/2008-142, ministr Ing. Miroslav Kalousek)</p> | <p>19. K finančnímu dopadu V předkládací zprávě se uvádí, že reforma nevyvolá zvýšení výdajů na výzkum a vývoj. S tímto tvrzením je v rozporu návrh na vznik Technologické agentury (dále jen TAČR), neboť nelze předpokládat, že vznik nového subjektu se obejde bez finančního dopadu. S reformou lze souhlasit pouze za předpokladu, že potřebné zvýšení výdajů bude kryto v rámci celkových výdajových limitů na podporu výzkumu a vývoje bez zvýšených požadavků na státní rozpočet. Považujeme za nezbytné upozornit na požadavek rentabilnosti reformy v rámci těchto prostředků. Z výše uvedených důvodů je nezbytné doplnit důvodovou zprávu o samostatnou část k problematice finančních dopadů ve smyslu Jednacího řádu vlády. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno. Předkládací zpráva doplněna: „Transformační náklady potřebné na realizaci reformy budou kryty v rámci celkových výdajových limitů na podporu výzkumu a vývoje bez zvýšených požadavků na státní rozpočet.“ V návrhu výdajů státního rozpočtu na výzkum a vývoj na rok 2009 s výhledem na roky 2010 a 2011 bude o tyto výdaje snížen celkový návrh výdajů na VaV a prostředky budou účelově vázány k tomuto účelu.</p> |
| | <p>20. K otázce rentabilnosti reformy dodáváme: Věcnému odůvodnění reformy neodpovídá návrh, aby finanční podpora byla nadále realizována z 10 rozpočtových kapitol. Z hlediska efektivnosti by bylo vhodnější provést reformu radikálnějším způsobem a počet kapitol uvolňujících podporu ze státního rozpočtu omezit na minimum.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Již stávající návrh Reformy a snížení na 11 rozpočtových kapitol VaV je, jak vyplývá z připomínkového řízení, zásadní změnou celého systému. Radikálnější reforma by vyžadovala výrazně vyšší centralizaci systému, v podstatě by šlo o zřízení ministerstva (úřadu) pro výzkum, vývoj a inovace. Tato varianta byla diskutována, ale není z celé řady důvodů v současné době realizovatelná.</p> |
| | <p>21. S ohledem na věcné odůvodnění reformy je návrh organizačních změn a přesunů kompetencí podle našeho názoru nesystémový. Vznik aplikovaného společensko vědního výzkumu národní identity je pravděpodobně věcně nezpochybnitelný, avšak navrhuje zvážit umístění jeho přímé podpory například do TAČR a na MK ponechat pouze věcné zabezpečení programů. Umístění</p> | <p>Akceptováno částečně. TA ČR nemůže zajistit celý aplikovaný společenskovědní VaV, zejména ne jeho institucionální podporu podle dosahovaných výsledků. Zde je národní specifikum u výsledků organizací (tzv. Národní referenční rámec excelence) – jde o humanitní obory základního výzkumu, pro které neexistuje relevantní světové srovnání. V tomto případě</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>institucionální podpory oblasti MPSV, MZV k resortu MK je poněkud netradiční, vzhledem k uvažovaným změnám by patřilo spíše k MŠMT. Výrazně by se tak snížil počet financujících kapitol.</p> <p>22. Navrhovaná reforma bude prováděna zásadními změnami v organizačním zajištění státní správy pro tuto oblast. Za zásadní lze považovat zejména vznik TAČR, změnu právního a kompetenčního postavení Rady pro výzkum a vývoj, ale i přesuny kompetencí mezi jednotlivými resorty. S reformou lze souhlasit pouze za předpokladu, že transformace řídicích administrativních struktur proběhne v rámci stávajících funkčních míst, která se v současnosti výzkumem, vývojem a inovacemi zabývají, a v souladu s principy vládní politiky snižování počtů funkčních míst ve státní správě. Do důvodové zprávy je třeba uvést zachování počtu funkčních míst a finanční zabezpečení veškerých změn.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>by bylo kontraproduktivní účelově podporovat aplikovaný společenskovědní výzkum přes TA ČR a institucionálně přes MK. Tento mechanismus bude mít jednu podstatnou výjimku – v případě, že půjde o programy výzkumu pro potřeby státní správy (navržené kterýmkoliv resortem a schválené vládou), budou realizovány v TA ČR. Důvodem je to, že i když formálně jde o společenskovědní výzkum, věcně jsou velmi různorodé a odborně tento rozsah zabezpečí TA ČR.</p> <p>Část 3.1.2. bod 3. upravena: „...pokud budou mít standardní výstupy VaV (např. výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele), budou po schválení programu vládou realizovány TA ČR.“</p> <p>Část 4.1.3. doplněna o nový bod 2.: „podporovat za celou ČR projekty aplikovaného sociálně-ekonomického výzkumu určené pro potřeby státní správy, které budou po schválení příslušného programu vládou realizovány formou veřejných zakázek“.</p> <p>Akceptováno. Předkládací zpráva doplněna: Transformace řídicích administrativních struktur proběhne v rámci stávajících funkčních míst, která se v současnosti výzkumem, vývojem a inovacemi zabývají a v souladu s principy vládní politiky snižování počtů funkčních míst ve státní správě. K finančním dopadům viz připomínka MF č. 19.</p> |
| | <p>23. Upozorňujeme, že návrh na úpravu daňové legislativy je</p> | <p>Akceptováno částečně.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>rovněž třeba uvést v důvodové zprávě (samostatné části ve smyslu výše uvedeného požadavku) jako negativní dopad do státního rozpočtu v oblasti příjmů.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Připomínka je v rozporu s připomínkou MF č. 41, která požaduje navrženou úpravu daňové legislativy vypustit. Řešeno u vypořádání připomínky č. 41.</p> |
| | <p>24. K návrhu usnesení vlády: <u>K bod II/1/c</u> – podle našeho názoru odporuje čl. 79 odst. 1 Ústavy České republiky. Existují vůbec změny ve státní správě, které si změny legislativy nevyžadují? Podle našeho názoru bude nutná rovněž úprava legislativy.</p> | <p>Akceptováno částečně. Předkládací zpráva doplněna: viz str. 3, bod 5.</p> |
| | <p>25. K materiálu: <u>K bodu 2.1.</u> - v materiálu by mělo být uvedeno, z jakých finančních prostředků státního rozpočtu budou podporovány inovace. Je představa, že stávající podpora VaV bude navýšena o nějaké další výdaje státního rozpočtu? Jaké? Nebo bude podpora VaV pouze rozšířena i na inovace bez výraznějšího zvýšení výdajů státního rozpočtu na podporu této oblasti. Navrhujeme doplnit.</p> | <p>Akceptováno částečně. Doplněno v odůvodnění Ad 2.1., bod 2: „Pokud budou inovace výsledkem VaV (tj. součástí programů výzkumu, vývoje a inovací), budou podporovány v rámci výdajů na VaV. Pokud by měla v budoucnu být realizována podpora inovací, které nebudou výsledkem VaV (Rámec Společenství takovouto podporu umožňuje), pak by současně se zavedením podpory muselo být řešeno z jakých prostředků bude hrazena.“</p> |
| | <p>26. K bodu 3.1.1. bod 1.b) a následně 4.1.3. – není uvedeno jakou právní formu bude mít Technologická agentura. Bude také organizační složkou státu a kapitolou státního rozpočtu jako Grantová agentura České republiky? – je třeba jednoznačně popsat.</p> | <p>Akceptováno. Část 4.1.3. doplněna: „Novelou zákona č. 130/2002 Sb. vznikne Technologická agentura České republiky (TA ČR) jako organizační složka státu a kapitola státního rozpočtu. Její předsednictvo bude obdobně jako u GA ČR jmenováno vládou a jí se bude odpovídat. TA ČR bude zejména:“</p> |
| | <p>27. K bodu 3.1.2. - text navozuje představu, že pokud budou veřejné zakázky odůvodnitelné v tzv. „rušených“ resortech, mohou tyto zůstat. Je třeba zpřesnit podmínky zachování veřejných zakázek a uvést, ze kterých rozpočtových kapitol budou podporovány.</p> | <p>Akceptováno. Viz připomínka MF č. 21. Část 3.1.2., bod 3. upravena: „...pokud budou mít standardní výstupy VaV (např. výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele), budou po schválení programu vládou realizovány TA ČR.“</p> |
| | <p>28. K bodu 3.2. bod 1. – je třeba respektovat, že správci rozpočtových kapitol mají na rozpočtované prostředky</p> | <p>Akceptováno. Předkládací zpráva upravena, viz str. 2, bod 2.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | v rámci zákona o státním rozpočtu na příslušný rozpočtový rok a přesouvat tyto prostředky je možné pouze rozpočtovým opatřením. | |
| | 29. <u>K bodu 3.2. bod 2.</u> – spojení „podpora poskytovaná přes GA ČR a TA ČR“ je zavádějící; pokud půjde o rozpočtové kapitoly, pak budou prostředky státního rozpočtu poskytovány z těchto kapitol. | Akceptováno. Část 3.2., bod 2. upraven „...účelovou podporou poskytovanou podle zaměření z kapitol GA ČR a TA ČR...“. |
| | 30. <u>K bodu 3.2. bod 3.</u> – nepřesná formulace, MŠMT není zřizovatelem vysokých škol. | Akceptováno. Část 3.2., bod 3. upraven: „Zachovány budou funkce orgánů plnících funkce zřizovatelů vysokých škol a ústavů Akademie věd ČR ...“. |
| | 31. <u>K bodu 3.2. bod 4. písm. a)</u> – upozorňujeme, že jsou uváděny pravděpodobně nesprávné právní předpisy č. 291/1992 Sb., což je novela zákona o Slovenskej akademii vied (již zrušeno), a č. 199/1999 Sb., což je novela také již zrušené vyhl. č. 57/1997 Sb., která se zabývá léčivými přípravky. | Akceptováno. Část 3.2., bod 4.a) upraven: „...(a návazně na reformu novelizovaným zákonům, zejména č. 130/2002 Sb., č. 341/2005 Sb., č. 283/1992 Sb., č. 111/1998 Sb. aj).“ |
| | 32. <u>Ke změnám v rámci institucionální podpory:</u> V materiálu musí být jednoznačně řečeno, že reforma nebude mít vliv na způsob hospodaření některých organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací. Pokud by takový vliv u některých z nich nastal, je třeba, aby pro dotčené útvary byla zvolena jiná organizačně-právní forma fungování. Zásadní připomínka | Akceptováno. Materiál bude doplněn v odůvodnění Ad 3.2.: „Reforma nebude mít vliv na způsob hospodaření organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací za předpokladu, že prostředky na výzkum a vývoj využívají v souladu s právními předpisy ČR a Rámcem Společenství.“ |
| | 33. <u>K bodu 4.1.1. bod 3</u> – píše se zde o právní subjektivitě Rady pro výzkum, vývoj a inovace, přičemž se dále počítá s Radou jako součástí Úřadu vlády – je proto třeba vyjasnit. Pokud by Rada měla právní subjektivitu, nemohla by být součástí Úřadu vlády a muselo by být kompletně popsáno její hospodaření. | Neakceptováno, vysvětleno. V připomínce je zaměřováno z jaké rozpočtové kapitoly bude Rada financována (Úřadu vlády ČR - viz část 4.2.3.) s její právní subjektivitou (viz 4.1.1., bod 3.). |
| | 34. <u>K bodu 4.2.1. bod 1.</u> – pokud budou GA ČR a TA ČR organizačními složkami státu, pak budou přímo poskytovat prostředky státního rozpočtu, v této souvislosti je text | Akceptováno Část 4.2.1., bod 1. upraven – vypuštěna část „resorty si u nich budou zajištění VaV de facto objednávat“. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>„resorty si budou zajištění VaV objednávat“ zavádějící. Doporučujeme zpřesnit formulaci a slovo „objednávat“ raději vypustit. Předpokládáme, že o objednávání v pravém slova smyslu nepůjde.</p> | |
| | <p>35. K bodu 4.2.1. bod 3. – pokud jde o Radu, tak je text v rozporu s bodem 4.1.1. bod 3. Rovněž není zřejmé, proč má Úřad vlády (RVV) poskytovat účelovou podporu. Jedná se o „malou kapitolu“ a účelová podpora by podle našeho názoru měla být zabezpečována jen věcně, jako u jiných „rušených“ kapitol. Je třeba odůvodnit.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. V připomínce je zaměřováno z jaké rozpočtové kapitoly bude Rada financována (Úřadu vlády ČR - viz část 4.2.3.) s její právní subjektivitou (viz 4.1.1., bod 3.). Zde nezávisí na velikosti kapitoly, ale na úkolech Rady (např. pokud by byla financována z některé z rozpočtových kapitol jimž navrhuje výdaje na VaV, pak by byla v konfliktu zájmů).</p> |
| | <p>36. K bodu 4.2.2. bod 2. – upozorňujeme, že počet potřebných rozpočtových kapitol pro oblast institucionální podpory je podle návrhu 10 nikoli 9. V bodě 2. není uvedeno MPO, které je v dalším bodě 3. Znamená to tedy, že institucionální podpora soukromých výzkumných institucí a Veřejné výzkumné instituce Ministerstva dopravy nebude realizována podle výsledků?</p> | <p>Akceptováno. V části 4.2.2., v bodu 2. opraveno 9 na 11.</p> |
| | <p>37. K bodu 5.1. bod 1. – je zde zřejmě překlep v čísle právního předpisu, pravděpodobně má být zákon č. 341/2005 Sb. Pokud se změna bude týkat i vysokých škol, jak je uvedeno, neměla by být uvedena i změna zákona o vysokých školách?</p> | <p>Akceptováno. V části 5.1., v bodu 1. opraveno na: „Novelami zákonů č. 111/1998 Sb. a č. 341/2005 Sb. bude ...“.</p> |
| | <p>38. K bodu 5.1. bod 4. – jakou podporu mohou dostat ti, co začínají? Předpokládáme, že byla vzata v úvahu otázka státních výzkumných institucí, jejich míra závislosti na podpoře výzkumu a vývoje, jejich hospodaření a vztah zřizovatele. Viz též zásadní připomínka ke změnám v rámci institucionální podpory.</p> | <p>Akceptováno částečně. Jde o institucionální podporu výzkumných organizací (nikoliv jednotlivců), kde u nově založených výzkumných organizací mohou nastat dva případy. Buď získají výzkumné pracovníky kteří již dosáhli výsledků ve VaV (a pak budou dostávat podporu – viz část 3.2., bod 4.a). Nebo nově založená výzkumná organizace takovéto pracovníky mít nebude a pak se musí ucházet stejně jako v jiných zemích o účelovou podporu ve veřejné soutěži, dosáhnout výsledků a pak teprve získá institucionální podporu.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>39. K bodu 6.1.1. – pokud bude TA ČR organizační složkou státu a kapitolou státního rozpočtu, pak se programy nebudou realizovat přes ní, ale <u>ze státního rozpočtu</u> z kapitoly TA ČR.</p> <p>Pokud jde o začátek fungování TA ČR, pak příslušný zákon musí nabýt účinnosti, pouhá platnost nestačí. Navíc do nabytí platnosti případně účinnosti by zbýval zhruba rok, což se jeví jako velmi krátká doba. O jakých volbách je text v závorce? Řádné volby do PSP mají proběhnout v roce 2010.</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Název části 6.1.1. opraven na „Programy podporované z rozpočtové kapitoly TA ČR“.</p> <p>V části 6.1.1. text upraven na: „... nabude účinnosti v r. 2009 a svou činnost zahájí postupně.“</p> |
| | <p>40. K bodu 6.1.1. písm. d) – tento systém nesmí nabourávat hospodaření organizačních složek státu.</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Viz připomínka MF č. 32.</p> |
| | <p>41. K bodu 6.3. požadujeme vypustit navrhovanou změnu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Usnesením vlády ČR č. 531/2007 bylo ministru financí uloženo zpracovat a vládě předložit do 31. prosince 2008 návrh nového zákona o daních z příjmů s cílem jeho výrazného zjednodušení. V současné době je zpracován věcný záměr nového zákona o daních z příjmů, ve kterém je obsažen záměr podpořit realizaci projektů výzkumu a vývoje odpočtem od základu daně z příjmů (tak jako je tomu od roku 2005) v kombinaci s násobkem přírůstku nákladů na výzkum a vývoj oproti stanovenému časovému okamžiku a poté ve srovnání s předchozím zdaňovacím obdobím tak, aby bylo v souladu s Lisabonskou strategií podpořeno zvyšování vynakládání výdajů na výzkum a vývoj ze soukromých zdrojů. Podpořen by měl být také nakupovaný výzkum od vysokých škol. Při hledání formy této podpory je však nutné vzít v úvahu, že uvedení poplatníci mají podstatnou část svých výzkumných aktivit hrazenou z veřejných zdrojů. Pokud nemají, mohou i oni využít stávající 100% odpočet ke svým nákladům vynaloženým na výzkum a vývoj. V případě, že by odpočet byl uplatněn u kupujícího i prodávajícího, tj. totožné</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Část 6.3. upravena: „Usnesením vlády ČR č. 531/2007 bylo ministru financí uloženo zpracovat a vládě předložit do 31. prosince 2008 návrh nového zákona o daních z příjmů. V současné době je zpracován věcný záměr nového zákona o daních z příjmů, ve kterém je obsažen záměr podpořit realizaci projektů výzkumu a vývoje odpočtem od základu daně z příjmů (tak jako je tomu od roku 2005) v kombinaci s násobkem přírůstku nákladů na výzkum a vývoj oproti stanovenému časovému okamžiku a poté ve srovnání s předchozím zdaňovacím obdobím tak, aby bylo v souladu s Lisabonskou strategií podpořeno zvyšování vynakládání výdajů na výzkum a vývoj ze soukromých zdrojů. Podpořen by měl být také nakupovaný výzkum od vysokých škol a výzkumných organizací.“</p> <p>Odůvodnění – Ad 6.3. bude upraveno: „Podpora nakupovaného výzkumu od vysokých škol a veřejných výzkumných organizací bude stimulovat podniky k investicím do této oblasti a ke spolupráci s výzkumnými organizacemi. Podmínkou bude, že nepůjde o výzkum hrazený z veřejných zdrojů a že odpočet nebude uplatněn u nakupujícího i prodávajícího.“</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|---|
| | <p>náklady by byly podpořeny z veřejných zdrojů dvakrát, je pravděpodobné, že uvedený postup by nebyl v souladu s pravidly EU (např. Nařízení Komise č. 1628/2006). To je problém všech záměrů daňové podpory výzkumu a vývoje v zaslaném materiálu.</p> <p>V rámci přípravy daňové reformy 2010 budou teze nového zákona o daních z příjmů předloženy k veřejné diskusi. Na základě závěrů této diskuse bude do konce roku 2008 připraveno paragrafové znění nového zákona. Z výše uvedeného vyplývá, že není potřebné uvažovat při přípravě reformy systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR s novelou současně platného zákona č. 586/1992. Sb., o daních z příjmů. Z důvodů zamezení duplicitních prací požadujeme z předloženého materiálu vypustit bod 6.3., který předpokládá úpravu zákona č. 586/1992 Sb. novelou zákona č. 130/2002 Sb., a soustředit se na vyloučení kolize s pravidly EU v uvedené oblasti tak, aby finální zvolená forma podpory byla jednotně zpracovatelná do úpravy zdaňování příjmů.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | |
| | <p>42. K bodu 9.1.bod 2. Postrádáme odvolávku 4.1.4.</p> | <p>Akceptováno. V části 9.1., bodu 2. odvolávka opravena na 4.2.1.</p> |
| | <p>43. K bodu 9.3. bod 4. Odvolávka by měla být 6.1.5.</p> | <p>Akceptováno. V části 9.3., bodu 4. odvolávka opravena na 6.1.4.</p> |
| | <p>44. K důvodové zprávě: Viz zásadní požadavky v připomínkách k finančnímu dopadu.</p> | <p>Akceptováno. Viz vypořádání připomínek č. 19 a dále.</p> |
| | <p>45. K Ad 3.2. Ad 1 v první větě navrhuje hovořit nejen o kvantitě výsledků ale zejména o jejich kvalitě.</p> | <p>Akceptováno. Odůvodnění Ad 3.2. Ad 1 doplněno: „... k snížení počtu a kvality výsledků ..“.</p> |
| | <p>46. K Ad 8.2. Ad 4 upozorňujeme, že zákon 379/2007 Sb., je sám novelou.</p> | <p>Akceptováno. Odůvodnění Ad 8.2. Ad 4 upraveno: „(a souvisejících zákonů č. 341/2005 Sb. a č. 326/1999 Sb. ve znění zákona č. 379/2007 Sb.)“.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|--|
| | <p>47. K části V. Příloha 2 – Výdaje na aplikovaný výzkum a vývoj a jeho výsledky. V tab. 1) celkové výdaje na VaV v roce 2007 ve výši 21,5 mld. Kč neodpovídají součtu výdajů cílených (18,4 mld.Kč) a necílených (2,1 mld. Kč)</p> | <p>Akceptováno. V části V. Příloha 2 opravena výše nacílených výdajů na 3,1 mld. Kč.</p> |
| | <p>48. K příloze č. 7 – Zelená kniha Část textová i analytická shodně v úvodu uvádí, že "publikace neprošla konečnou redakční a jazykovou úpravou. Vzhledem k diskusní povaze dokumentu prochází text materiálu neustálými změnami, tato publikace je aktuální k 31. 01. 08". Doporučujeme zvážit zúžení rozsahu daných podkladů s přednostním zaměřením na konkrétní problematiku předkládaného návrhu reformy, aktualizaci číselných podkladů i závěrů k nim, nutnou a nespornou redakční a jazykovou úpravu obou částí publikace.</p> | <p>Akceptováno částečně. Příloha č. 7 – Zelená kniha byla aktualizována a diskuse k ní uzavřena. Na straně druhé, přestože vláda v roce 2007 schválila čtyři analytické materiály (viz předkládací zpráva), řada resortů požaduje další podrobnější analýzy. Z tohoto důvodu (a rovněž proto, že jde v oblasti VaV o standardní dokument vyžadovaný EK, která ČR dosud neměla a pro předsednictví je zapotřebí nejen Zelená kniha, ale i navazující Bílá kniha) bude součástí příloh reformy.</p> |
| <p>Ministerstvo zdravotnictví (ze dne 26. února 2008, č.j. 7081/2008, ministr MUDr. Tomáš Julínek, MBA)</p> | <p>49. Z hlediska zdravotnického aplikovaného výzkumu neodpovídá požadavku na podílové financování našim ani zahraničním zvyklostem ani normám EU, které připouštějí jeho 100% financování z veřejných zdrojů. Spoluúčast zdravotních pojišťoven jim nepovoluje zákon. Farmaceutické firmy nemohou mít zájem na výzkumu např. prevence onemocnění, jejichž léčení je předmětem jejich zisků. (Ad.1.2.4.). Požadujeme zachování 100 % financování z veřejných zdrojů. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně. Pro VaV je relevantním dokumentem Rámec Společenství pro státní podporu na výzkum, vývoj a inovace, který se ČR zavázala bezpodmínečně dodržovat. V tomto dokumentu je výjimka pouze pro VaV v oblasti zemědělství a rybolovu (čl. 9), žádná jiná oblast výjimku včetně zdravotnického aplikovaného výzkumu nemá. Rámec rozlišuje pouze základní výzkum a aplikovaný výzkum, dřívější členění aplikovaného výzkumu na průmyslový a neprůmyslový již neplatí. Po vypořádání dosaženo shody nad tím, že i v jiných zemích je výrazná část zdravotnického výzkumu financována jako výzkum základní, a proto bude cca polovina stávajících výdajů MZ účelově vázána a poskytována GA ČR. MZ bude podporovat aplikovaný VaV. Doplněna předkládací zpráva, návrh Reformy a její odůvodnění.</p> |
| | <p>50. U příjemců účelové státní podpory aplikovaného výzkumu v oblasti zdravotnického výzkumu v působnosti MZ nelze zavádět povinnost doložení funkčního systému komercializace výsledků. Jeho výsledky nejsou patentovatelné a řešitelé mají povinnost zpřístupnit je</p> | <p>Akceptováno částečně. Již podle současného zákona č. 130/2002 Sb. (§ 11) má poskytovatel povinnost uzavřít nejpozději 180 dnů před ukončením řešení projektu s příjemcem podpory smlouvu o využití výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje. To se</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | veřejnosti. (Ad.2.3.5). Požadujeme vypustit. Zásadní připomínka. | týká všech výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje (nejen patentů). Viz též vypořádání připomínky MZ č. 49. |
| | 51. MZ požaduje rozšíření rozpočtových kapitol pro účelovou podporu výzkumu o MZ. Odůvodnění – MZ je ze zákona ústředním orgánem státní správy pro zdravotnickou vědeckovýzkumnou činnost. Obdobně jako u MZe umožňuje ES 100% financování zdravotnické výzkumu z veřejných prostředků. Zdravotnický výzkum má významná specifika odlišující jej vůči ostatnímu aplikovanému výzkumu. (Ad. 4.2.1.3) Zásadní připomínka. | Akceptováno. Doplněna předkládací zpráva, návrh Reformy a její odůvodnění. |
| | 52. MZ požaduje ponechání výzkumných záměrů ve své působnosti. Kritizovaný menší podíl výzkumu a vývoje v činnosti zdravotnických zařízení je z hlediska zdravotnického výzkumu významnou předností především z hlediska spektra a počtu pacientů (za vytvoření podmínek pro takový výzkum jsou např. v USA tato pracoviště odměňována). Výsledky těchto pracovišť v institucionálním výzkumu jsou pravidelně posuzovány Hodnotící komisí pro výzkumné záměry MZ. MZ z předložených zpráv k průběžné oponentuře má důvody k přesvědčení, že budou úspěšně posouzeny (týká se IKEM,VFN, FN Motol, FN Hr. Králové aj.). (Ad.4.2.2.2a) Zásadní připomínka. | Akceptováno částečně. Institucionální podpora podle dosažených výsledků výzkumným organizacím bude poskytována z rozpočtové kapitoly MZ. Doplněna předkládací zpráva, návrh Reformy a její odůvodnění. |
| | 53. MZ požaduje rozšíření celkového počtu rozpočtových kapitol pro podporu VaV o MZ. Důvody byly již uvedeny v připomínce.(Ad.4.2.3.1) Zásadní připomínka. | Akceptováno. Viz vypořádání připomínky MZ č. 51. |
| | 54. Vzhledem k specifitě zdravotnického výzkumu v působnosti MZ, jehož výsledky nemohou vést k patentům a naopak musí být zpřístupňovány veřejnosti požadujeme, aby Rada v jeho případě nehodnotila jen patenty, realizované technologie a certifikované metody, ale také publikace v recenzovaných časopisech, které představují | Akceptováno. Jednak publikace v recenzovaných časopisech Rada již uznává, jednak se pro poskytování institucionální podpory nerozlišují ani výsledky základního a aplikovaného VaV, ani zdroj, ze kterého byly financovány. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | uznání výsledku výzkumu a otevírají možnost k jeho mezinárodnímu využití.(Ad.5.2.1b) Zásadní připomínka. | |
| | 55. <u>MZ zásadně nesouhlasí, aby podílové financování ze státních a soukromých zdrojů bylo podmínkou pro udělení podpory pro zdravotnické programy aplikovaného výzkumu.</u> Odůvodnění bylo podáno již výše v připomínce č.1. (Ad.6.1.1.b) Zásadní připomínka. | Akceptováno částečně. Podpora zdravotnických programů aplikovaného výzkumu musí splňovat podmínky Rámce Společenství. |
| | 56. <u>MZ nesouhlasí se zavedením povinnosti výzkumných organizací vytvořit pro aplikovaný VaV funkční systém ochrany duševního vlastnictví transferu a komercializace výsledků a to v její části komercializace výsledků.</u> Odůvodnění bylo podáno výše v připomínce č.2. (Ad.7.1.5) Zásadní připomínka. | Akceptováno částečně. Viz vypořádání připomínky č. 49. |
| | 57. Návrh Reformy ani jednou nezmiňuje univerzitní nemocnice, přestože jejich ustavení je součástí programového prohlášení vlády a předmětem četných jednání i mediálních diskusí. Přitom právě univerzitní nemocnice a univerzitní výzkumná centra by měly významně přispět k dalšímu zkvalitnění zdravotnického výzkumu, k odstranění nadbytečné administrativy apod. Zásadní připomínka. | Akceptováno. Doplněna předkládací zpráva, návrh Reformy a její odůvodnění. |
| | 58. Nelze přenést rozhodování o tom, jaké cesty k dosažení nejlepších výsledků zvolit z ministerstev na TA ČR, zůstává-li odpovědnost za programy na resortech. Materiál se odvolává na snížení počtu pracovníků na resortech. Při povinnostech resortů uváděných v materiálu k žádnému snížení dojít nemůže, pouze naroste počet úředníků v agenturách a při Radě vlády pro vědu a výzkum. (Ad.1.4.2) Zásadní připomínka. | Akceptováno částečně. Formulace části 6.1.1., bodu 2.c) upravena: "O průběhu řešení programu bude TA ČR informovat Radu a navrhovatele programu (daný resort)." Formulace části 6.1.1., bodu 2.d) upravena: "Po ukončení programu bude TA ČR vyhodnoceno splnění jeho cílů a dosažené výsledky." Tento bod se návazně na předchozí akceptované připomínky MZ netýká. |
| | 59. Požadujeme doložit, ve kterých zemích funguje | Akceptováno. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>agentura typu TA ČR a kde tomu tak naopak není. Postrádáme kalkulaci nákladů na činnost TA ČR a dalších nákladů, vyplývajících z materiálu a jejich srovnání s úsporami na resortech. (Ad.3.1.1.1)</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Odůvodnění Ad 4.1.3 doplněno o příklady ze zahraničí vycházející z analýzy systémů podpory VaV v zahraničí. Podrobná analýza nákladů na činnost TA ČR a dalších nákladů na reformu – viz připomínka MF č. 19.</p> |
| | <p>60. MZ připomíná, že hodnocení nízkých přínosů výzkumu pro ekonomiku a společnost ČR souvisí s použitou Metodikou hodnocení. Zdravotnický výzkum v působnosti MZ nemůže být zdrojem patentů a lékařské postupy byly k ověřeným technologiím přiřazeny až v Metodice vydané v listopadu 2007. (Ad.1.3.1)</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Od roku 2002 jsou součástí vykazovaných výsledků i metodiky postupů vč. lékařských, řada dalších poskytovatelů této možnosti využívá. V roce 2007 pouze došlo (z iniciativy Rady a bez odezvy MZ) k rozšíření počtu ilustrativních příkladů.</p> |
| | <p>61. Odpovídá navržený postup, kdy TA ČR bude zodpovědná za kontrolu řešení projektů a dosažení stanovených výsledků a resorty budou informovat Radu o průběhu řešení programu vyhlášenému požadavku na snížení administrativy? (Ad.6.1.1.2b,c)</p> | <p>Akceptováno. Formulace části 6.1.1., bodu 2.c) upravena: "O průběhu řešení programu bude TA ČR informovat Radu a navrhovatele programu (daný resort)."</p> |
| | <p>62. MZ připomíná, že cíle resortních programů VaV jsou ve zdravotnickém aplikovaném výzkumu předem stanoveny již v současnosti.(Ad.6.2.1)</p> | <p>Akceptováno. To není v rozporu s odůvodněním Ad 6.2.1. (kde se o cílech programu nehovoří).</p> |
| | <p>Připomínky k Důvodové zprávě</p> <p>63. Máme námítky proti paušalizujícímu konstatování, že resorty podporují nevhodnou formou často nekvalitní základní výzkum.To neodpovídá praxi MZ – návrhy projektů řešící pouze otázky základního výzkumu jsou IGA MZ odmítány s odůvodněním, že jejich podpora IGA MZ nepřísluší.(Ad.str.19)</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Viz vypořádání připomínky MZ č. 51.</p> |
| | <p>64. Máme námítky proti paušalizujícímu konstatování, že výzkumné záměry neslouží stanovenému cíli (dlouhodobému koncepčnímu rozvoji dané instituce). VZ v působnosti resortu jsou koncipovány v souladu se statuty těchto pracovišť a jsou směřovány na řešení hlavních problémů v příslušných oborech u nás (IKEM, ÚHKT, Masarykův onkologický ústav, Revmatologický ústav, Psychiatrické centrum Praha). U fakultních nemocnic jsou</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Jde o obecné tvrzení, které je bohužel pravdivé – svou náplní i výsledky se výzkumné záměry a projekty překrývají (v řadě případů jsou prakticky identické) a neslouží stanovenému cíli (dlouhodobému koncepčnímu rozvoji dané instituce), neboť ten by měl být jiný než cíle projektů.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | zaměřeny na vybraná stěžejní témata těchto organizací a zajišťují jejich další rozvoj a profilování (FN Motol – vrozené vady, VFN – geneticky vázané poruchy, FN Hr.Králové – gerontologie) atd.(Ad.str.19) | |
| | 65. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že závěrečná hodnocení projektů a výzkumných záměrů mají jen formální charakter. V působnosti MZ jsou tato hodnocení prováděna podrobněji než zákon a vyhláška ukládají. Každá závěrečná zpráva za projekt je posouzena minimálně dvěma oponenty, detailně posouzena zpravodajem a projednána oborovou komisí IGA MZ, následně ještě VR IGA MZ. U výzkumných záměrů organizuje Hodnotící komise pro výzkumné záměry pravidelná projednání výročních zpráv a mimo jiné i jejich průběžné oponentní řízení. (Ad.str.20) | Neakceptováno, vysvětleno. V situaci, kdy jsou jako vynikající na světové úrovni hodnoceny i projekty a výzkumné záměry bez jakéhokoliv výsledku, není toto tvrzení neopodstatněné. Tomu také nasvědčuje enormně vysoká úspěšnost českého výzkumu, překračující 99 % (USA 76 % atd.). |
| | 66. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že státní systém podpory VaV je postaven na specifických znalostech několika pracovníků státní správy a se snižováním jejich počtu selhává, resp. u některých resortů již zkolaboval. Toto zevšeobecnující kritické vyjádření je nepřijatelné pro resorty z fungujícím systémem podpory VaV. Má-li být tato kritika účinná musí být adresná a konkrétní. (Ad.str.20) | Neakceptováno, vysvětleno. Jde o obecné tvrzení, které je bohužel pravdivé. |
| | 67. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že koncepční práce na resortech prakticky neexistuje. MZ se v koncepční práci opírá o spolupráci s orgány IGA MZ a dalšími poradními orgány MZ, především s nově ustanoveným Odborným kolegiem, dále o spolupráci ČLS JEP a dalšími organizacemi.(Ad.str.20) | Neakceptováno, vysvětleno. Od roku 2004 MZ nepřijalo ve VaV žádný koncepční dokument. V platnosti je stále „Koncepce rozvoje výzkumu v resortu ministerstva zdravotnictví do roku 2008“ z roku 2004, která již vůbec neodpovídá současnosti – např. podrobně popisuje jen „Resortní programu výzkumu“ na léta 2005 – 2009 (ani slovo o vládou schváleném Resortním programu výzkumu a vývoje – MZ II na léta 2008 – 2011 atd.). |
| | 68. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že systém podpory VaV je založen na průměrnosti, že jde | Neakceptováno, vysvětleno. Jde jednak o obecné tvrzení, jednak v poslední zadávací |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>často o desítky kritérií pro výběr návrhů projektů ve veřejných soutěžích a nevhodný způsob hodnocení. Kritéria hodnocení zdravotnických projektů plně odpovídají mezinárodním standardům a vycházejí z jejich projednání s experty European Medical Research Council (EMRC). Seminář uskutečněný v Praze byl pro EMRC východiskem pro doporučení všem členským zemím pro správné posuzovací řízení. Nová opatření MZ zajišťují účast v oborových komisích i odborníků z neuniverzitních pracovišť, vyšší transparentnost posuzovacího řízení (ustavením Vědecké rady a Dozorčí rady IGA MZ) i kvalifikovanější kontrolu financování projektů (Ekonomickou komisí IGA MZ). (Ad.str.25)</p> | <p>dokumentaci MZ k veřejné soutěži ve VaV k Resortnímu programu výzkumu a vývoje – MZ II na léta 2008 – 2011 je cca 25 kritérií rozdělených do čtyř skupin (čili jde o desítky kritérií). Je nutno přiznat, že ve srovnání s řadou jiných poskytovatelů je to relativně málo.</p> |
| | <p>69. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že významná část aplikovaného výzkumu se chová jako výzkum základní. Byla již uvedena specifika zdravotnického výzkumu, jehož výsledky musí být publikacemi zpřístupněny veřejnosti a nemohou být zdrojem patentů. Lékařské postupy byly přiřazeny k ověřeným technologiím až v Metodice hodnocení pro rok 2007. (Ad.str.27)</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Viz vypořádání připomínky MZ č. 49 atd. Výsledkem zdravotnického aplikovaného výzkumu nemohou být výlučně články, ale zejména nové léčebné postupy, metodiky atd.</p> |
| | <p>70. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že příprava programu vychází z potřeb řešitelů a nikoli uživatelů výsledků programu. Resortní program výzkumu má stanovené priority i cíle, které byly projednány poradními orgány ministerstva a podrobně i vedením MZ; nelze je považovat za potřeby řešitelů.(Ad.str.28)</p> | <p>Akceptováno částečně. V obecné rovině toto zřejmě platí, ale nedaří se cíle naplňovat konkrétními výsledky přispívajícími k zlepšení lékařské péče.</p> |
| | <p>71. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že tématické programy výzkumu jsou výjimkou, že chybí priority a projevuje se absence průběžného a závěrečného hodnocení. Priority resortního programu byly stanoveny na základě náročných projednávání poradních orgánů MZ a jejich promítnutí do programu je dáno podmínkou, že uchazeč musí přispět</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Za tématické programy nelze považovat ty programy, které prakticky úplně pokrývají celý obor (jako je tomu v případě resortního programu MZ). To není kritika tohoto programu, ale nejde o tématicky zaměřený program.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|---|
| | k vyhlášeným cílům a prioritám programu.(Ad.str.28) | |
| | 72. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že až na několik výjimek (MPO) resorty neuzavírají s příjemcem smlouvu o využití výsledků. MZ, zcela bez výjimky smlouvy o využití výsledků s příjemci uzavírá.(Ad.str.28) | Neakceptováno, vysvětleno. MZ sice uzavírá smlouvy o využití výsledků aplikovaného VaV, ale uzavírá je na veřejně a zdarma přístupné výsledky (na články v časopisech). Tyto smlouvy splňují náležitosti stanovené § 11 odst. 2 zákona jen ryze formálně – mj. nesplňují písm. c) úprava vlastnických a užívacích práv k výsledkům podle § 16, písm.; dále písm. d) způsob využití výsledků a doba, do které musí být uplatněny atd. |
| | 73. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že podílové financování programu až na výjimku (MPO) v podstatě neexistuje. Situace ve zdravotnickém výzkumu v působnosti MZ byla již popsána a vedla k návrhu, aby tento požadavek nebyl ve zdravotnickém aplikovaném výzkumu uplatňován.(Ad.str.28) | Neakceptováno, vysvětleno. Jak vyplývá ze znění připomínky je uvedené tvrzení pravdivé - podílové financování programu až na výjimku (MPO) v podstatě neexistuje. |
| | 74. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že stále chybí základní krok uvést jak budou výsledky programu využity. V Resortním programu MZ jsou uvedeny hlavní formy využití výsledků (příspěvky ke zdokonalení diagnostiky a terapie, vzdělávání pregraduální a postgraduální atd.) i prostředky ověření dosažených výsledků.(Ad.str.31) | Neakceptováno, vysvětleno. Viz vypořádání připomínek MZ č. 51, 54, 72 aj. Výsledkem aplikovaného VaV má být nikoliv „příspěvek ke zdokonalení diagnostiky a terapie“, ale již zdokonalení diagnostiky a terapie, nové léčebné postupy a metodiky atd. |
| | 75. MZ má námitky proti konstatování, že na rozdíl od ČR se v zahraničí podílí na financování programů soukromé zdroje i v odvětvích jako je zdravotnictví (pojišťovny, farmaceutické firmy). Odůvodnění bylo podáno v zásadní připomínce.(Ad. str.31) | Akceptováno částečně. Slovo „pojišťovny“ vypuštěno. |
| | 76. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že řada současných resortních pravidel pro hodnocení návrhů projektů je založena zejména na hodnocení minulosti uchazečů a nikoliv na jejich schopnosti splnit cíle programu. V rámci posuzovacího řízení v působnosti MZ je hodnocena nejen minulost, ale především aktuální aktivita uchazeče, která je posuzována výkazem publikací | Neakceptováno, vysvětleno. V zadávací dokumentaci k Resortnímu programu výzkumu a vývoje – MZ II na léta 2008 – 2011 je hodnocení minulosti (kritéria ad b – dosavadní výsledky a ad c – vybavenost pracoviště) přiděleno 55 bodů, budoucnosti - kvalitě projektu 35 bodů (ad a) a zapojení mladých vědců 10 bodů (ad d). Převaha je na straně hodnocení minulosti. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|--|---|
| | <p>za poslední 4 roky. Nový systém navíc zvýhodňuje při posuzování návrhů projekty s účastí mladších spolupracovníků nebo předkládaných mladými řešiteli. (Ad.str.31)</p> | |
| | <p>77. MZ má námitky proti paušalizujícímu konstatování, že zatímco v zahraničí výzkumná pracoviště zanikají a vznikají, jsou změny v ČR v podstatě zanedbatelné. MZ věnuje výzkumným organizacím značnou pozornost a zkoumá jejich optimální zařazení do systému poskytování zdravotních služeb. V několika případech již bylo nejvhodnější jejich začlenění do fakultních nemocnic (Výzkumný ústav stomatologický, Výzkumný ústav zdraví dítěte aj., o dalších se v současnosti jedná). Je třeba stanovit vhodné formy podpory výzkumu a vývoje pro připravované univerzitní nemocnice. (Ad.str.32)</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Jde o obecné tvrzení hodnotící stav v ČR jako celek.</p> |
| <p>Ministerstvo spravedlnosti (ze dne 26. února 2008, č.j. 36/2008-OVPA-VLA, ministr JUDr. Jiří Pospíšil)</p> | <p>78. Reforma systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR bude, jak vyplývá z předloženého materiálu, v mnoha případech vyžadovat změnu současné právní úpravy. Vzhledem k tomu, že předložený materiál předurčuje věcná řešení, která budou muset být do nové právní úpravy zahrnuta, je ve své podstatě tedy skrytým věcným záměrem budoucí právní úpravy. Na jeho projednávání by se tedy měla vztahovat i legislativní pravidla, zejména jejich část týkající se hodnocení dopadů regulace (RIA). Předložený materiál takovéto hodnocení neobsahuje. Obsahuje však hodnocení SWOT. Pokud bude rozhodnuto, že žádné z těchto hodnocení nenahrazuje druhé, měl by být materiál podroben RIA.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Na materiály nelegislativní povahy se nevztahují legislativní pravidla. Ani po věcné stránce nelze hodnocení dopadů regulace (RIA) zpracovat, neboť tam, kde její realizace vyžaduje změnu právních předpisů, tato vyplývá buď z předpisů EU (např. změny vyvolané Rámcem Společenství pro veřejnou podporu výzkumu, vývoje a inovací) nebo možných řešení je více, návrh Reformy je nepředurčuje a budou předmětem přípravy novely zákona č. 130/2002 Sb. Doplněna předkládací zpráva v části popisující předkládaný materiál.</p> |
| | <p>79. Materiál počítá s výrazným rozšířením kompetencí Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Rada by měla mít nově i odpovědnost za přípravu nové politiky výzkumu, vývoje a inovací, přípravu zákonů a dalších právních předpisů, realizaci priorit výzkumu a vývoje, realizaci opatření v oblasti inovací atd. S řadou těchto kompetencí lze</p> | <p>Akceptováno částečně. Rada pro výzkum a vývoj již řadu let připravuje všechny nové zákony z oblasti výzkumu a vývoje - např. zákon č. 130/2002 Sb., zákon č. 341/2005 Sb. vč. jejich novel a novel předpisů souvisejících. Jde tedy o modifikaci dlouhotrvajícího stavu, nikoliv o zřízení nového ústředního úřadu. V souladu</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>souhlasit. Nelze však souhlasit s tím, že by se rada jako veřejná korporace, jak vyplývá z materiálu, měla stát ve své podstatě novým ústředním úřadem, který by odpovídal například za přípravu zákonů a právních předpisů (mohla by Rada vydávat vyhlášky a jiné podzákonné normy?). Podle našeho názoru nelze pouze na základě konstatace, že MŠMT neplní řádně všechny úkoly vyplývající z jeho postavení ústředního správního úřadu pro vědu a výzkum, dovozovat, že je třeba vytvořit úřad nový, naopak by toto konstatování mělo vést k přijetí takových opatření, aby MŠMT své úkoly plnilo. Pokud by nemělo být této připomínce vyhověno, je třeba materiál doplnit o to, jaké postavení ve státní správě bude mít MŠMT po reformě.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> <p>80. Upozorňujeme, že v rámci bezpečnostního výzkumu, který by měl být koordinován a zabezpečován Ministerstvem vnitra, se počítá se součinností s Ministerstvem obrany. Podle našeho názoru by mělo dojít i ke spolupráci, např. při vytváření koncepce (meziresortní), i s Ministerstvem spravedlnosti, které jako ústřední orgán státní správy pro soudy, státní zastupitelství, vězeňství a probaci a mediaci má bezpochyby podíl i na vnitřní bezpečnosti státu. Ministerstvo spravedlnosti má resortní výzkumné pracoviště (Institut pro kriminologii a sociální prevenci), které by se mělo zapojit do bezpečnostního výzkumu. Doporučujeme tedy na str. 5 Reformy (bod 3.3.2.) doplnit mezi poskytovatele podpory v rámci odvětvového bezpečnostního VaV Ministerstvo spravedlnosti. Také pro navržených 9 rozpočtových kapitol na str. 7 (bod 4.2.2.) bod d) doporučujeme doplnit vedle ostatních ministerstev i Ministerstvo spravedlnosti. Podle našeho názoru nelze Ministerstvo spravedlnosti opomenout z poskytování podpory u odvětvového branně – bezpečnostního VaV.</p> | <p>s programovým prohlášením vlády je cílem reformy omezit státní správu, nikoliv ji rozšiřovat. MŠMT po dohodě s jeho vedením zůstane ústředním úřadem odpovědným za mezinárodní spolupráci, infrastrukturu VaV a její využití (a to jak z prostředků EU – OP VaVpI, tak z národních zdrojů), institucionální podporu vysokých škol a dalších výzkumných organizací a správní funkce ve VaV (např. vedení rejstříků veřejných výzkumných institucí). Materiál byl doplněn o nový bod 4.1.4. popisující působnosti MŠMT. Bod 4.1.1. týkající se Rady byl doplněn.</p> <p>Akceptováno. V části 3.3.2., bodu 1. bylo doplněno Ministerstvo spravedlnosti. Rovněž v bodu 4.2.2. bylo doplněno Ministerstvo spravedlnosti.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|---|---|
| | Zásadní připomínka. | |
| Ministerstvo kultury (ze dne 22. února 2008, 2317/2008, ministr Mgr. Václav Jehlička) | Bez připomínek. | |
| Ministerstvo zemědělství (ze dne 20. února 2008, č.j. 5625/2008-10000, ministr Mgr. Petr Gandalovič) | 81. V usnesení k bodu II.3.a) požadujeme, aby se postupovalo k jednotlivým programům specificky. Vláda ČR svým usnesením č. 115/2008 schválila resortní výzkumný program „VAK“, který je rozvržen na období 2009-2014. Zákaz přijímání závazků na rok 2011 a dále v podstatě znehodnotí celý program. Materiál předpokládá zachovat MZe jako poskytovatele výdajů na VaV, proto zákaz přijímání závazků na rok 2011 a dále v případě programu VAK pokládáme za neadekvátní. Zásadní připomínka | Akceptováno. Návrh usnesení vlády byl v bodu č. III.3.a) upraven: „nepřijímat na rok 2011 a následující roky žádné nové závazky u výdajů státního rozpočtu na programy aplikovaného výzkumu a vývoje s výjimkou programů schválených usnesením vlády ze dne 18. června 2007 č. 680, 22. srpna 2007 č. 942, 4. února 2008 č. 115 a 25. února 2008 č. 171,“. |
| | 82. Materiál předpokládá, že MZe bude poskytovatelem 100% dotovaného aplikovaného výzkumu v oblasti zemědělství a rybolovu, přitom potravinářství má přejít pod TA ČR, přestože řada potravinářských produktů je zahrnuta v Příloze č. 1 Smlouvy o založení ES, tj. se 100 % dotovaným aplikovaným výzkumem. Naopak některé obory (lesní a vodní hospodářství) součástí uvedené přílohy nejsou, tj. nejsou 100 % dotovány, zůstanou však v kompetenci MZe i z pohledu poskytování veřejné podpory. Je nutné projednat a dohodnout oblast působnosti MZe jako poskytovatele a příslušně upravit v materiálu. Zásadní připomínka | Akceptováno. Jde o terminologické nedorozumění, v návrhu Reformy je použita terminologie VaV, uvedená v Rámci Společenství pro veřejnou podporu na výzkum, vývoj a inovace. Návrh byl upřesněn v části Ad 6.1.5.: (vypuštěn text „např. ...“). |
| | 83. Dle materiálu má být MPO poskytovatelem institucionální podpory soukromým výzkumným institucím, přestože u některých se jedná výhradně o 100 % dotovaný výzkum v oblasti zemědělství a rybolovu. Požadujeme převedení výzkumných záměrů, týkajících se oblasti zemědělství a rybolovu pod MZe. MPO nebude kompetentní posuzovat, zda se skutečně jedná o 100 % | Akceptováno. Organizace zabývající se zemědělským VaV budou podporovány prostřednictvím MZe. Materiál v části 4.2.2., v bodu 2. upraven: “ Institucionální podpora soukromým výzkumným organizacím, která je v souladu s Rámcem Společenství, bude v průmyslovém VaV poskytována prostřednictvím MPO a v zemědělském VaV prostřednictvím |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>dotovaný výzkum dle Přílohy č. 1 Smlouvy o založení ES. Výsledky z této podpory budou směřovat především do zemědělství, ne do průmyslu, jak je uvedeno v materiálu.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>MZe tak, aby resort sehrál koncepční úlohu a mohl posoudit dosažené výsledky s jejich potřebnostmi pro průmysl resp. zemědělství. Dosud jde v průmyslovém VaV o 10 právnických osob doposud podporovaných prostřednictvím MŠMT a v zemědělském VaV o 9 právnických osob doposud podporovaných prostřednictvím MŠMT.“</p> |
| | <p>84. Dle materiálu v oblasti účelové podpory budou na TA ČR převedeny pouze některé kompetence (rozhodování, jaké cesty zvolit k dosažení nejlepších výsledků). Přitom tvorba programu, stanovení cílů a jejich vyhodnocování bude provádět příslušný resort. Materiál by měl jasně stanovit, kdo a jakým dílem bude zodpovědný za naplňování cílů programů, včetně využívání výsledků VaV v praxi, se všemi důsledky z toho vyplývajícími. Nelze celou odpovědnost přenést na resort, pokud projekty na dosažení cílů programů bude vybírat TA ČR.</p> <p>Zásadní připomínka</p> | <p>Akceptováno. Formulace části 6.1.1., bodu 2.c) upravena: „O průběhu řešení programu bude TA ČR informovat Radu a navrhovatele programu (daný resort).“</p> |
| | <p>85. MZe má zájem o členství v budoucí Radě pro výzkum, vývoj a inovace, konkrétně jako zástupce aplikovaného výzkumu, resp. zástupce uživatelů výsledků aplikovaného výzkumu.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Rada pro výzkum, vývoj a inovace nemůže sdružovat všech 11 budoucích poskytovatelů podpory VaV. Reformou nelze řešit tyto otázky, jež budou řešeny ve statutu Rady, který návazně na novelu zákona č. 130/2002 Sb. bude schvalovat vláda.</p> |
| | <p>86. V Usnesení bod III. 1. b) – navrhuje uvést celý název zákona č. 130/2002 Sb.</p> | <p>Akceptováno. Upraveno.</p> |
| | <p>87. V bodě 5.1.1. materiálu žádáme opravit číslo zákona.</p> | <p>Akceptováno. Upraveno.</p> |
| | <p>88. K důvodové zprávě k bodu ad 5.2. – je skutečně záměrem snížení počtu <u>hodnocených</u> výsledků, nebo pouze výsledků v RIV <u>vykazovaných</u>? Současná Metodika vykazuje 7 druhů výsledků, nestimuluje však k tvorbě výsledků potřebných pro uživatele, nicméně nebudovaných dle Metodiky, a tudíž i neovlivňujících budoucí přiděl institucionální podpory.</p> | <p>Akceptováno. Záměrem je skutečně snížení počtu hodnocených výsledků, což ale (pokud nepůjde o specifické výsledky VaV programů) současně povede ke snížení počtu vykazovaných výsledků.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|--|--|
| | <p>89. Ke SWOT části 6. důvodové zprávy upozorňujeme, že MZe již od r. 2001 uzavírá smlouvy na využití výsledků u 100 % projektů VaV. Od r. 2003 je součástí smlouvy na uplatnění výsledků i tzv. plán na uplatnění výsledků („PUV“), ve kterém se příjemce zavazuje, jakým způsobem budou výsledky využívány 1 - 3 roky po ukončení řešení projektů. Plnění PUV je pravidelně kontrolováno pracovníky MZe v databázi PUV i na místě u příjemců.</p> | <p>Akceptováno. MZe je jedním z mála resortů, které plní tuto povinnost. Formulace upřesněna „(např. MPO a MZe)“.</p> |
| | <p>90. Důvodová zpráva ad 6.2.1 pojednává o koncipování programů VaV dle potřeb uživatelů. K tomuto však bude nutné stanovit systém získávání těchto potřeb. MZe takto tvořilo resortní výzkumný program 2003-2007, nicméně výsledek získaných potřeb uživatelů nebyl pro tvorbu programu ani pro poskytovatele uspokojivý.</p> | <p>Akceptováno. Bude řešeno v Národní politice výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015 současně s prioritami VaV ČR.</p> |
| <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu (ze dne 22. února 2008, č.j. 7298/2008/03400/01000, ministr Ing. Martin Říman)</p> | <p>91. K návrhu usnesení vlády (I.) : Ustanovení bodu č. III.3.a) ukládá členům vlády nepřijímat na rok 2011 a následující žádné nové závazky u výdajů státního rozpočtu na programy aplikovaného výzkumu a vývoje (VaV). Požadujeme, aby resortní program MPO „TIP“, který je v současné době v notifikačním procesu v EK, byl MPO zahájen a realizován podle notifikovaných parametrů a jeho případný převod na Technologickou agenturu (TA ČR) po roce 2010 byl v Reformě popsán a řešen s dostatečným časovým předstihem, zejména s ohledem na přípravu státního rozpočtu a nutnost jeho nové notifikace v EK tak, aby byly v maximální míře eliminovány možné negativní dopady na podnikatelskou sféru. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno. Návrh usnesení vlády byl v bodu č. III.3.a) upraven: „nepřijímat na rok 2011 a následující roky žádné nové závazky u výdajů státního rozpočtu na programy aplikovaného výzkumu a vývoje s výjimkou programů schválených usnesením vlády ze dne 18. června 2007 č. 680, 22. srpna 2007 č. 942, 4. února 2008 č. 115 a 25. února 2008 č. 171,“</p> |
| | <p>92. K předkládací zprávě (II.) : V bodu e) je nesprávně uveden odkaz na bod III.1.c). Správně má být III.1.d).</p> | <p>Akceptováno. Odkaz upraven.</p> |
| | <p>K „Reformě systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR“</p> | <p>Akceptováno částečně.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>(III.) : 93. Z textu prvního odstavce bodu 2.1. požadujeme vypustit část věty „... využívající výsledky výzkumu a vývoje,“. Novelu zákona č. 130/2002 Sb., a jeho prováděcích předpisů je nutné formulovat tak, aby zahrnovaly celý rozsah inovačních aktivit uvedených v Rámci Společenství, a nikoli pouze inovace využívající výsledky výzkumu a vývoje, jak je v textu uvedeno. Zásadní připomínka.</p> | <p>Formulace upřesněna na „Novelou zákona č. 130/2002 Sb. a jeho prováděcích předpisů budou do českého právního řádu zavedeny možnosti podpory oblasti výzkumu, vývoje a inovací, které umožňuje Rámec Společenství ...“. Legislativní možnost podpory inovací ale neznamená rozhodnutí o jejich financování (viz připomínka MF č. 25). Pokud budou inovace výsledkem VaV (tj. součástí programů výzkumu, vývoje a inovací), budou podporovány v rámci výdajů na VaV. Pokud by měla v budoucnu být realizována podpora inovací, které nebudou výsledkem VaV (Rámec Společenství takovouto podporu umožňuje), pak by současně se zavedením podpory muselo být řešeno z jakých prostředků bude hrazena.</p> |
| | <p>94. S bodem 2.2 lze souhlasit za podmínky, že bude dodržen systém synergií mezi OPPI a OP VaVpI dohodnutý mezi MPO a MŠMT a schválený EK. Monitorovací systém operačních programů je odlišný od monitorovacího systému pro výzkum a vývoj (CEP, RIV, VES) a data pro pomoc ze strukturálních fondů musí být poskytována ve struktuře požadované EK. Požadujeme tuto skutečnost zapracovat do bodu 2.2. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno. Část 2.2. doplněna podle připomínky: „...a jsou zapracovány do OP PI a budou zapracovány do OP VaVpI v souladu se synergiemi schválenými EK“.</p> |
| | <p>95. Cíl TA ČR uvedený v bodu 4.1.3., odst. 4. není vysvětlen a nekoresponduje s ostatními opatřeními Reformy. Toto ustanovení požadujeme náležitě objasnit, nebo vypustit. Z textu vyplývá, že TA ČR bude výsledky řešení prodávat. To je však v kolizi s faktem, že agentura bude pracovat dle zadání jednotlivých resortů (bod 4.2.1., odst. 1). Dle platné legislativy může být aplikovaný VaV financován z veřejných zdrojů výhradně podílově a výsledky proto náleží v převážné míře řešiteli, nikoli TA ČR. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno. Z části 4.1.3. vypuštěn bod 4. (prostředky získané realizací výsledků reinvestovat do nových projektů).</p> |
| | <p>96. V bodu 4.2.2. odst. 3. není zdůvodněno, jak a proč by</p> | <p>Akceptováno částečně.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>měla být „institucionální podpora soukromým výzkumným organizacím, která je v souladu s Rámcem Společenství, poskytována prostřednictvím MPO (a nikoli MŠMT)“.</p> <p>Podle zákona č. 2/69 Sb., v platném znění MPO tyto kompetence nemá a výsledky základního výzkumu mohou být podle Rámce Společenství jen takové, které nelze aplikovat v průmyslu.</p> <p>Požadujeme navržený princip zdůvodnit nebo vypustit.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Organizace zabývající se zemědělským VaV budou podporovány prostřednictvím MZe, část 4.2.2., bod 3. upraven (viz vypořádání připomínky MZe č. 83).</p> <p>Pokud jde o institucionální podporu soukromým výzkumným organizacím v oblasti průmyslového VaV, jde o chybný výklad Rámce Společenství. Všechny výzkumné organizace mohou řešit i aplikovaný VaV se 100 % podporou, pokud splňují podmínky Rámce Společenství.</p> |
| | <p>97. Princip financování účelové podpory VaV z rozpočtové kapitoly TA ČR (bod 4.2.1. a další), včetně rozhodování TA ČR, jaké cesty k dosažení nejlepších výsledků zvolit (bod 1.4.2.), je při „zachování odpovědnosti resortů za koncepci odvětví a přípravu programů tak, aby skutečně zajišťovaly potřeby VaV daných odvětví“ (bod 3.1.1. odst. 2) v rozporu se základním principem řízení, tj. „nedělitelnosti pravomocí a odpovědnosti“. Pokud si mají resorty podle předkládaného materiálu realizaci veřejné podpory VaV objednávat u TA ČR, mělo by být zachováno financování VaV z rozpočtových kapitol jednotlivých resortů. V případě, že by byly prostředky poskytnuty přímo TA ČR, měly by veškeré rozhodovací pravomoci, včetně odpovědnosti za jejich užití, příslušet TA ČR.</p> <p>V návrhu Reformy požadujeme jednoznačně vymezit budoucí roli TA ČR a jednotlivých resortů, včetně jejich kompetencí, odpovědností a finančních otázek.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Je zaměřována odpovědnost resortů za koncepční rozvoj odvětví, včetně formulace nových programů a praktická realizace veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji, hodnocení návrhů projektů a plnění stanovených cílů jejich řešení, která je již v současné době na řadě resortů zajišťována externími subjekty (outsourcing). Budoucí role TA ČR a jednotlivých resortů, včetně jejich kompetencí, odpovědností a finančních otázek byla podrobněji popsána.</p> |
| | <p>98. V navržené reformě je nesoulad mezi body 3.1.1. odst. 2, kde je uvedeno, že „návrh nového programu VaV bude stejně jako doposud s povinným stanoviskem Rady (RVV) schvalovat vláda“ a bodem 6.1.1. odst. 1.e), kde je uvedeno, že „k návrhu programu se bude povinně před projednáním</p> | <p>Akceptováno částečně.</p> <p>Návrh programu připravený např. MPO bude stejně jako doposud s povinným stanoviskem Rady a TA ČR schvalovat vláda (a notifikovat EK). Část 3.1.1., bod 2. doplněn („Návrh programu budou stejně jako doposud všechny resorty předkládat vládě s povinným stanoviskem Rady a nově i TA</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>vládou vyjadřovat RVV a TA ČR“.</p> <p>Jedná se opět o nevyjasněnost kompetencí – viz předchozí připomínka. Požadujeme navrhovaný postup při schvalování nových programů VaV v Reformě sjednotit a zdůvodnit navržená opatření.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>ČR ke schválení.“).</p> |
| | <p>99. Za vzájemně si odporující považujeme jednotlivá ustanovení části 5.1. Požadujeme je vyjasnit a podle potřeby upravit nebo vypustit. Příklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odvolávat se na Rámec Společenství jako podmínky pro účast podniků v konsorciích ucházejících se o veřejnou podporu ve VaVaI není relevantní, neboť jde o předpis EK pouze „kategorie C“. Pokud má být takový předpis závazný, musí být promítnut do českého právního řádu. Viz např. poslední věta 5.1., odst.1.; 2.3., odst. 1.; 2.3., odst. 6. <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Česká republika vyjádřila svůj bezpodmínečný souhlas s dodržováním Rámce Společenství. I v případě, že by tak ČR neučinila, je odvolávka na Rámec Společenství relevantní, neboť vyjadřuje pravidla EK pro posuzování veřejné podpory a bez jejich dodržování by tato nebyla EK notifikována.</p> |
| | <p>100. Za vzájemně si odporující považujeme jednotlivá ustanovení části 5.1. Požadujeme je vyjasnit a podle potřeby upravit nebo vypustit. Příklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jak bude prokazováno nezbytné zajištění vazby na aplikační sféru (bod e) odst. 3.) „u VaV knihoven, společných informačních sítí atd.“? <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>I knihovny, informační sítě atd. by měly sloužit nejen potřebám pouze základního výzkumu, ale i aplikovaného VaV (u obou uvedených ilustrací není znám případ, kdy by sloužily výlučně základnímu výzkumu).</p> |
| | <p>101. Za vzájemně si odporující považujeme jednotlivá ustanovení části 5.1. Požadujeme je vyjasnit a podle potřeby upravit nebo vypustit. Příklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> - není zřejmé, jak bude v praxi vyžadováno dodržování bodu c) odst.3.– totéž platí o opatření uvedeném v bodu f), odst.3. <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>K části 5.1., bodu 3.c) „bude vyžadována excelence ve VaV a v dosažených výsledcích“ – viz např. část 6.1.4. bod 3. je řešení přímo uvedeno (např. národním programem zaměřeným na ty oblasti, kde výzkum a jeho uplatnění umístěné v Praze mají nezastupitelné místo).</p> |
| | <p>102. Požadavek uvedený v bodu 5.2., odst. 1., písm. b) je v případě průmyslového VaV (pVaV) příliš tvrdý a v některých konkrétních případech nerealizovatelný.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Vzhledem k tomu, že vzájemná spolupráce výzkumných organizací a podniků je jednou z největších slabín českého</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>Ne vždy je možné výsledky řešení projektů pVaV ihned patentovat. Často je nutné, např. z důvodů utajení před konkurencí, nejdříve připravit a zahájit výrobu a až následně právně ošetřit - patentovat, certifikovat, přihlásit průmyslový vzor apod. Požadujeme příslušnou úpravu tohoto ustanovení. Zásadní připomínka.</p> | <p>VaV, není tato podmínka ani u průmyslového VaV příliš tvrdá. Důsledkem jejího dosavadního zanedbávání je mj. to, že ČR má v průmyslovém VaV největší podíl technologií na nízké úrovni (low-tech) z vyspělých zemí, prostředky na VaV jsou tak investovány převážně do vývoje technologií s malou přidanou hodnotou a s nízkou konkurenceschopností.</p> |
| | <p>103. Ustanovení obsažené v bodu 5.2., odst. 2, písm. a) je v některých případech nepřiměřené a administrativně neúměrně náročné. Požadujeme jej upravit nebo vypustit. Zásadní připomínka.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Je tomu přesně naopak - na rozdíl od současného stavu, kdy o institucionální podpoře výzkumným organizacím formou výzkumných záměrů rozhodují resorty se značnou administrativní náročností a mizivými výsledky, bude o konkrétním využití rozhodovat sama výzkumná organizace bez další administrativy.</p> |
| | <p>104. Návrh cílového stavu realizace programu, pokud jde o kontroly a hodnocení na úrovních projektů a programů a o informování RVV uvedený v části 6.1.1. odst. 2., písm. a) – e) požadujeme přepracovat se zřetelem na zákon o státní kontrole a rozpočtová pravidla. Zásadní připomínka.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Návrh je plně v souladu se zákonem o státní kontrole a rozpočtovými pravidly, podle nich je za kontrolu odpovědný poskytovatel (tj. zde TA ČR).</p> |
| | <p>105. V bodu 6.2. odst. 4 části 6.2. se uvádí „Vyžadovat správný způsob projektové podpory výzkumu a vývoje“. Je tím míněno striktní dodržování zákona? Požadujeme záměr srozumitelně formulovat nebo vypustit. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno. V současné době převážná většina poskytovatelů nedodrжуje usnesení vlády č. 644/2004 v části týkající se projektů VaV (viz Ad 1.2. bod 1.). Formulace části 6.2., bodu 4. upřesněna: "Vyžadovat správný způsob projektové podpory výzkumu a vývoje, zejména dodržování zásad uvedených v části 1.1 a 2.1 materiálu schváleného usnesením vlády ze dne 23. 6. 2004 č. 644."</p> |
| | <p>106. Do Důvodové zprávy k Reformě požadujeme doplnit srovnání se zahraničím, včetně příkladů používaných metod a kompetencí při zajišťování podpory VaV ve srovnatelných zemích, a dále zdůvodnění výhodnosti agenturního zajištění státní podpory aplikovaného VaV oproti zajištění resortnímu, včetně</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Uvedené analýzy již byly projednány a schváleny vládou a zde je uveden jejich souhrn.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|---|
| | finančních dopadů. Zásadní připomínka. | |
| Ministerstvo vnitra (ze dne 27. února 2008, č.j. MV-16274-9/VO-2008, ministr MUDr. Mgr. Ivan Langer) | Bez připomínek. | |
| Ministerstvo dopravy (ze dne 25. února 2008, č.j. 76/2008-520-TPV/1, ministr Ing. Aleš Řebíček) | 107. K návrhu usnesení: Nejprve považujeme za potřebné připravit návrh "Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015" a předložit ho vládě a teprve potom by měla být zpracována novela zákona č. 130/2002 Sb., která bude realizovat tuto politiku a zohledňovat deklarované změny. | Neakceptováno, vysvětleno. Je zaměřována změna systému podpory výzkumu, vývoje a inovací a na ni navazující legislativní změny (v roce 2008) a Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015, která se v souladu se Smlouvou o EU bude zabývat věcným zaměřením podpory VaVaI, jejími prioritami atd. |
| | 108. K návrhu usnesení Návrh „Koncepte Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací“ by měl být odložen až po schválení „Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015“ a novely zákona č. 130/2002 Sb. a provedení příslušných změn ve státní správě. Jednak se jedná jen o technickou záležitost, protože není jasné, jak po redukci počtu poskytovatelů a fungování dvou agentur (GA TA), by měl IS VaV fungovat a zdali ještě bude vůbec potřeba a v jakém rozsahu. Do této chvíle IS VaV fungoval jako centrální systém VaV, ale budou-li dvě agentury, nebude potřeba dělat centrum, tyto agentury by měly nahradit centrum pro základní a aplikovaný výzkum. | Neakceptováno, vysvětleno. Je zaměřována změna systému podpory výzkumu, vývoje a inovací a na ni navazující koncepte IS VaV a Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015, která se v souladu se Smlouvou o EU bude zabývat věcným zaměřením podpory VaVaI, jejími prioritami atd. |
| | 109. K návrhu usnesení Úkol 3a z usnesení vlády ČR nepřijímat na rok 2011 a následující roky žádné nové závazky u výdajů státního rozpočtu na programy aplikovaného výzkumu a vývoje, je velmi riskantní a nesystémový. Vůbec není řešena varianta, že by reforma nebyla realizována v uvedených časových hranicích. Nastane propad ve financování, vedoucí k přijímání opatření, které by byla, velmi neefektivní | Neakceptováno, vysvětleno. Návrh usnesení vlády nemůže počítat s tím, že nebude splněn. I pokud by k tomuto z jakýchkoliv důvodů došlo, bude vláda projednávat v květnu 2008 návrh „Výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum a vývoj na rok 2009 s výhledem na léta 2010 a 2011“ a v srpnu a září 2008 návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2009, kde by bylo možné uvedený bod usnesení zrušit. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | a nesystémová. | |
| | <p>110. <u>Věcné připomínky k návrhu:</u> Chybou předkládaného návrhu je absence scénářů jednotlivých fází reformy. Je nutné stanovit pevný časový harmonogram jednotlivých realizačních etap reformy, tak aby nesystémové posunutí zahájení realizace etap nezpůsobila zhroucení dalších kroků.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Není zřejmé, co je požadováno jako pevný harmonogram. Jednotlivé na sebe navazující kroky Reformy jsou uloženy usnesením vlády včetně termínů.</p> |
| | <p>111. Je nutno přesně specifikovat tvorbu hodnotících kritérií (indikátorů), tak aby splnily svůj inovační charakter ve vztahu k technologiím, k novým technologickým postupům, organizačním postupům atd., neboť inovace jsou obrazem potřeb daného resortu a nelze je plnohodnotně definovat z centra.</p> | <p>Akceptováno částečně. Inovace nejsou ani věcí centra, ani resortu (tj. státní správy), ale v první řadě a dominantně podniků. Stát pro ně může vytvořit podmínky, zejména pro spolupráci výzkumných organizací a podniků atd. Pokud jde o indikátory inovací, je zde již bezprostřední vazba na ekonomické aj. společenské přínosy.</p> |
| | <p>112. Předložený návrh vychází z principů řízení výzkumu v členských státech EU a dalších vyspělých zemích a aplikuje je na výzkum, vývoj a inovace v ČR. Tím přispívá k harmonizaci podmínek pro další rozvoj mezinárodní spolupráce a tím i rozšíření možností českých výzkumných subjektů. Stanovené cíle reformy zvýší efektivnost řízení celého systému, zvýší zapojení soukromého kapitálu a přispějí ke zvýšení úrovně výzkumu a zejména podpoří transfer výsledků do aplikace.</p> | <p>Akceptováno. Je v souladu s předkládaným návrhem.</p> |
| | <p>113. Je potřebné vytvořit přesná společná základní pravidla jako jsou například stanovení jasně definovaných měřitelných cílů, zvýšení váhy hodnocení práce daného konkrétního řešitelského týmu, zakládání společných právních osob výzkumných organizací z různých resortů a stanovení jasných pravidel odborného růstu výzkumného pracovníka v obecné rovině s položeným důrazem na začínající mladé vědecké pracovníky.</p> | <p>Akceptováno. Je v souladu s předkládaným návrhem.</p> |
| | <p>114. Jako pozitivní je třeba zmínit zvýšení významu mezinárodní spolupráce ve výzkumu a rozšíření podpory českým subjektům v jejím rámci. S tím souvisí</p> | <p>Akceptováno. Je v souladu s předkládaným návrhem.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>i navrhované přizpůsobení dosavadních národních kritérií hodnocení mezinárodním standardům včetně diferenciací kritérií pro základní a aplikovaný výzkum. Patří sem rovněž zvýšení významu aplikovaného výzkumu a zapojení soukromých zdrojů do jeho financování včetně daňového zvýhodnění účasti na výzkumu.</p> | |
| | <p>115. Významným krokem je rozšíření problematiky o inovace, obdobně jako je tomu v jiných vyspělých státech. Je třeba si uvědomit, že inovace mají výrazný rezortní charakter, tak jak to vyplývá ze zahraničních poznatků</p> | <p>Akceptováno. Je v souladu s předkládaným návrhem.</p> |
| | <p>116. Již samotný materiál však upozorňuje, že některé z dopadů současného systému nejsou důsledkem systému samotného, ale konkrétního stavu při uplatňování dosavadních pravidel. Jedná se např. o nedostatečnou transparentnost výběru grantových projektů, obtíže při zapojování nově vzniklých subjektů, nízkou zainteresovanost a tím fluktuaci mladých vědeckých a výzkumných pracovníků. Reforma vychází z předpokladu, že její úspěšné uplatnění uvedené problémy omezí. V případě některých problémů lze objektivně předpokládat, že skutečně dojde ke zlepšení stavu, na druhou stranu lze konstatovat přesun problému na jinou úroveň přesunem kompetencí, ale lze také monitorovat i vznik dalších problémů způsobený snížením operativnosti způsobený narušením přirozené propojitelnosti resortních koncepčních cílů s cíli podpůrných vědeckých programů a v neposlední řadě jejich průnik do inovačních procesů.</p> | <p>Akceptováno částečně. Jako u každé výrazné změny se i při realizaci reformy objeví problémy. Reforma se jim snaží předcházet konkrétními opatřeními. Pokud jde o úlohu resortů, přinese jim reforma výrazně vyšší prostor na koncepční práci a včasnou přípravu programů a snížení operativy spojené s zajišťováním veřejných soutěží atd.</p> |
| | <p>117. Dopravní výzkum poskytuje podporu strategickým a dlouhodobým plánům resortu dopravy. Z tohoto pohledu se proto nelze ztotožnit s návrhem, uvedeným v reformě, kdy se dopravní výzkum (účelové projekty VaVaI) stane jedním z řady oborů v rámci Technologické agentury.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Jde o nepochopení úlohy resortů, které se naopak budou moci soustředit na dosud silně zanedbávané činnosti (viz vypořádání připomínky MD č. 116).</p> |
| | <p>118. Převedením dopravního výzkumu mimo</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>Ministerstvo dopravy tak vzniká riziko, že postavení, které si Česká republika a její dopravní výzkum získala na mezinárodní úrovni, začne ztrácet a stane se tak pouhým vykonavatelem rozhodnutí, přijatých mezinárodními společenstvími, aniž bude moci tvorbu těchto rozhodnutí účinně ovlivňovat. Pozice při mezinárodních jednání musí být podložena odbornými argumenty a ty lze získat pouze trvale probíhajícím procesem, jehož existenci nelze při vzájemném soutěžení o finanční prostředky mezi nesouvisejícími resorty garantovat.</p> | <p>Jde o nepochopení úlohy resortů, které se naopak budou moci soustředit na dosud silně zanedbávané činnosti (viz vypořádání připomínky MD č. 116). Obdobné argumenty byly vznášeny v r. 1992 při vzniku GA ČR (není možné, aby v jedné agentuře soutěžily technické, přírodní, společenské a jiné vědní obory ...).</p> |
| | <p>119. <u>Při respektování navržené struktury návrhu reformy VaVaI Ministerstvo dopravy má tato stanoviska:</u> Zřídít v rámci uvažované Technologické agentury ČR samostatnou sekci „Doprava“ tak, aby dopravní problémy byly reflektovány na úrovni, kterou doprava vyžaduje.</p> | <p>Akceptováno částečně. Rozčlenění TA ČR na jednotlivé sekce není a nemůže být v předkládaném materiálu řešeno. Obdobně jako u GA ČR se předpokládá, že návazně na novelu zákona č. 130/2002 Sb. (jíž bude TA ČR ustanovena) budou tyto otázky řešeny ve Statutu TA ČR schvalovaném vládou.</p> |
| | <p>120. Zakotvit princip, že bude na vládní úrovni stanoveno, kolik prostředků má plynout do jednotlivých oborů výzkumu, včetně dopravního tak, aby nedocházelo k přelivům do jiných odvětví na základě formálních kritérií hodnocení výzkumu, tzn., aby obdobně jako je tomu v EU či v USA byly stanoveny rámcové priority výzkumu (netýká se samozřejmě základního výzkumu financovaného přes GA ČR).</p> | <p>Akceptováno částečně. To bude jednou z úloh Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015, která se v souladu se Smlouvou o EU bude zabývat věcným zaměřením podpory VaVaI, jejími prioritami atd.</p> |
| | <p>121. Metodika hodnocení kvality výzkumu by měla více zohledňovat povahu výzkumu v dopravních vědách, tzn., že dopravní vědy nejsou většinou orientovány na základní výzkum (nemají tak dostatek tzv. impaktovaných časopisů) a zároveň nejsou až na výjimky orientovány ani na výzkum, který mohou financovat soukromé subjekty, neboť jejich uživatelem je stát a jednotliví uživatelé dopravní infrastruktury (nelze tedy systém hodnocení postavit na počtu patentů). Význam dopravního výzkumu je naopak v tom, že se jeho výsledky dostanou mezi odbornou</p> | <p>Akceptováno. Formulace části 5.2., bodu 1.b) upravena na: „v aplikovaném VaV budou hodnoceny pouze výsledky využitelné pro inovace (patenty, realizované technologie, software, výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele a certifikované metodiky atd.)“. Zachována tak zůstává možnost uplatnit jako výsledek aplikovaného VaV tzv. metodiky (výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|--|--|
| | <p>veřejnost (státní správa, samospráva, projektanti apod.) i mezi nejširší veřejnost uživatelů dopravní infrastruktury. K problematice hodnocení výzkumu je MD připraveno zpracovat podrobný podklad, který navrhne relevantní kvantifikovatelná kritéria.</p> <p>122. Dále se doporučuje tvorbu kvalitativních ukazatelů – indikátorů pro hodnocení projektů konzultovat s příslušným resortem, protože jedině tak bude zajištěn inovační proces navazující na konkrétní výsledky výzkumu.</p> | <p>povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele).</p> <p>Akceptováno. Podle části 6.1.1. bod 1: a) Programy aplikovaného VaV návazně na koncepci VaV v daném odvětví bude připravovat kompetenčně příslušný resort. c) Zákonem budou přesněji stanoveny základní atributy programů – jasný a hodnotitelný cíl, kritéria jeho splnění, způsob jeho dosažení a způsob hodnocení dosažených výsledků a jejich využití. Tj. indikátory pro hodnocení projektů nebudou konzultovány s resortem, resort je bude (jako součást návrhu programu) přímo navrhovat.</p> |
| <p>Ministerstvo obrany (ze dne 20. února 2008, č.j. 89/2008-8764-OLP, ministryně JUDr. Vlasta Parkanová)</p> | <p>123. V části III materiálu text v kapitole 4.2.2 odst. 2 písmeno d) zní: „d) MV = 2 organizační složky státu (MV) vzhledem k řešení účelové podpory VaV (branně-bezpečnostní výzkum) a dále organizace SÚJB (1 veřejná výzkumná instituce) a NBÚ (1 organizační složka státu), které spadají do této oblasti,“ za písmeno d) se vkládá nové písmeno e), které zní: „e) MO = 1 organizační složka státu a 3 státní příspěvkové organizace,“ Dosavadní písmena e) až h) se označují jako písmena f) až i).</p> | <p>Akceptováno. Upraveno.</p> |
| <p>Úřad vlády ČR - ministryně pro lidská práva a národnostní</p> | <p>124. Materiál nemá ambice zajistit zvyšování finančních prostředků na vědu a výzkum, ačkoliv je dlouhodobě</p> | <p>Akceptováno částečně.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|---|---|
| menšiny MUDr. Džamila Stehlíková (ze dne 22. února 2008, č.j. 02245/2008-RVV) | <p>prokázáno, že prostředky vložené do základního výzkumu mají pro společnost v dlouhodobém výhledu mnohonásobnou návratnost. Zásadní připomínka.</p> | <p>Výdaje na výzkum a vývoj z veřejných prostředků podle střednědobého výhledu schváleného usnesením vlády ze dne 23. května 2007 č. 564 dosáhnou 1 % HDP a i při reformě veřejných financí rostou o 8 % ročně. Podíl výdajů na základní výzkum z veřejných prostředků je v ČR nejvyšší na světě, podle údajů z prosince 2007 je to 67,6 % (průměr EU 30,9 %, Japonsko 30,0 %, USA 12,3 % atd.).</p> |
| | <p>125. V předkládaných materiálech chybí projev a zajištění určité akademické svobody a důvěry ve vědce, která je pro jejich invenci, inovace a rozlet ducha základním předpokladem. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně. Reforma směřuje k posílení samostatnosti výzkumných organizací (vč. VŠ) v rozhodování o využití institucionálních prostředků na VaV, např. v rozhodování o využití institucionálních výdajů v objemu cca 9,0 mld. Kč/r, o kterých místo současných resortů budou rozhodovat samy výzkumné organizace.</p> |
| | <p>126. Nesouhlasím se snížením počtu rozpočtových kapitol a požaduji ponechat stávající počet 22. Jestliže došlo k eliminaci potíží se zadáváním, výběrem projektů, provázaností příjemců výsledků a jejich uživatelů se systémem a ke stabilizaci a zefektivnění systému, pak není třeba jej opět revolučně měnit. Spíše je potřebné udržet a posílit dlouhodobou organizační stabilitu v rámci České republiky, která umožní efektivněji se soustředit na vědeckou práci a též zahraniční spolupráci a financování vědy ze zahraničních zdrojů. Před vědu je třeba spíše formulovat otázky Radou vlády pro vědu a výzkum a aktuální výzvy doby, které by měla pomoc řešit ve prospěch celého státu. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně. Stávající počet rozpočtových kapitol, ze kterých je podporovaný VaV v ČR, je jedním z nejvyšších na světě i v EU. S výjimkou kapitol GA ČR a AV ČR, které podporují vědu (tj. základní výzkum), přitom jde o kapitoly podporující aplikovaný VaV, často duplicitně a s minimálními výsledky (viz příloha V.2). Rozmělnění českého výzkumu a vývoje do celé řady kapitol je opakovaně kritizováno jak ve všech zahraničních studiích a dokumentech (např. hodnocení Lisabonského procesu aj.), ale zejména samotnými vědci, výzkumníky i uživateli jejich výsledků v ČR. Organizační stabilita VaV v ČR je zachována, změny se týkají státní správy ve VaV, která s nízkou efektivností zaměstnává 250 lidí. Předkladatelem je Rada pro výzkum a vývoj (a nikoliv Rada vlády pro vědu a výzkum).</p> |
| | <p>127. Materiál nereaguje na problematiku trhu práce, kdy jsou nedostatkoví odborníci a pracovníci v technických a přírodovědných oborech a zároveň je trh práce přesycen pracovníky, kteří hledají uplatnění v humanitních oborech.</p> | <p>Akceptováno částečně. Primárně jde o reformu systému výzkumu a vývoje a nikoliv o reformu terciárního vzdělávání (za kterou odpovídá MŠMT) a nemůže proto určovat prostředky na jednotlivé obory VŠ.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|---|
| | <p>Tento nerovnovážený stav je třeba zohlednit a napravit ve výši přidělovaných finančních prostředků do jednotlivých oblastí. Zásadní připomínka.</p> | <p>V kapitole 8 Pracovníci ve výzkumu, vývoji a inovacích je navržena řada konkrétních opatření týkajících se této problematiky.</p> |
| | <p>128. Rušení některých resortních VaV oddílů a odcizí vědeckovýzkumnou základnu od rozhodovacího procesu, což je proti stávajícím snahám o překonání propasti mezi vědou a rozhodovacím procesem. (Proběhla řada mezinárodních seminářů na toto téma.) Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně. Reformou není rušena ani jedna výzkumná organizace, jde o reformu aparátu státní správy. V části 1.3. Důvody reformy jsou popsány důsledky současného stavu, kde ročně 9,3 mld. Kč výdajů na aplikovaný výzkum nepřináší prakticky žádné výsledky pro rozvoj české ekonomiky a společnosti. Podle mezinárodních studií nejde v ČR i ve světě o "propast mezi vědou a rozhodovacím procesem" (státní správou), neboť stát vědu neřídí. Propast je mezi vědou, výzkumem a vývojem a inovacemi, kde stát musí vytvořit veřejným i soukromým subjektům takové podmínky, aby mohly vzájemně spolupracovat a výsledky VaV využívat pro konkurenceschopnost ekonomiky a rozvoj společnosti.</p> |
| | <p>129. Materiál nezohledňuje dokumenty globálního charakteru OSN, OECD, WB a ani Strategii udržitelného rozvoje ČR. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně. Materiály globálního charakteru nejsou uvedeny, Rada vlády pro udržitelný rozvoj neměla k materiálu připomínky a kvalitu jeho zpracování ocenila.</p> |
| <p>Ministerstvo pro místní rozvoj (ze dne 22. února 2008, č.j. 5059/2008-72, Ing. Jiří Vačkář, 1. náměstek MMR)</p> | <p>130. <u>K obsahu a pojetí materiálu:</u> Jádrem předloženého materiálu je především reforma organizačně administrativního zabezpečení vědy a výzkumu, méně zřetelné jsou však celkové souvislosti a dopady na budoucí výzkum, vývoj a inovace, především z pohledu reálných motivací vytvořených reformou systému. Chybí vyjádření mechanismů, vizí a scénářů vzájemně provazujících působení jednotlivých legislativních a nelegislativních nástrojů, jejichž podoba je spíše jen naznačena s poukazem na legislativní nebo nelegislativní rozpracování v dalším období.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Uvedené vize a scénáře budou předmětem Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací v ČR, kterou Reforma nemůže ani věcně, ani právně (viz Smlouva o EU) nahradit.</p> |
| | <p>131. <u>K obsahu a pojetí materiálu:</u> Z tohoto pohledu se může jevit jako podceněná především</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Primárně jde o Reformu systému výzkumu a vývoje a nikoliv</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>provázanost navrhované reformy se školstvím, dlouhodobě připravujícím vhodné adepty pro VaV (bez ohledu na skutečnost, že tato oblast by měla být řešena v rámci prioritní osy 4 OP VaVpI). S přihlédnutím k současným vývojovým tendencím je zřejmé, že z hlediska komparativních výhod jednotlivých zemí a celé EU bude hrát nejvýznamnější roli právě efektivní způsob řešení nedostatku pracovníků ve VaV. Nebude zřejmě možné spoléhat pouze na externí mobilitu – příliv pracovníků ze zemí mimo EU. Opatření, která mají přispět k zajištění dostatku odborníků v rámci zmíněného operačního programu, spolu s dalšími, uvedenými v části 8.2, ve zvoleném obecném vyjádření příliš motivačně nepůsobí, spíše budí dojem, že vhodná a efektivní řešení nebo východiska spočívající ve zkvalitnění a zefektivnění odborné vědecké výchovy a přípravy dosud nejsou známa. Problémy v této oblasti může v budoucnu působit také sladění preferencí určených pro mladé pracovníky do 35 let s jedním z tzv. horizontálních témat EU, jímž je zamezování věkové diskriminaci, mj. i s ohledem na dlouhodobý celoevropský trend celkového stárnutí populace.</p> | <p>o Reformu terciálního vzdělávání (za kterou odpovídá MŠMT). Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost byl připravován pod souhrnnou gescí (NSRR) MMR a je velmi překvapující, že je stejným resortem po schválení vládou a EU kritizován.</p> |
| | <p>132. <u>K formálnímu uspořádání materiálu:</u> Dokument má podle našeho názoru celkově nevyhovující členění - nutno rozčlenit na část analytickou (SWOT analýza, důvody reformy, stávající stav), návrhovou část (vize, cíle, opatření) a přílohy. Doporučujeme upravit.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Materiál všechny uvedené části obsahuje a navržené členění by výrazně snížilo jeho přehlednost.</p> |
| | <p>133. Doporučujeme materiál přepracovat tak, aby byl jasně strukturovaný, neopakovaly se jednotlivé body a jeho části byly logicky provázané. Některá tvrzení jsou v materiálu vyjadřována opakovaně, případně jsou duplicitně přebírána z příloh, což vede k tomu, že materiál je zbytečně rozsáhlý a nepřehledný.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Připomínka je nekonkrétní, neuvádí jediný případ údajného opakování jednotlivých bodů.</p> |
| | <p>134. V textu je několikrát odkaz na přílohy – pokud</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | budou součástí dokumentu, doporučujeme zařadit je do obsahu. | V souladu s Jednacím řádem vlády jsou ty části materiálu, které vláda neschvaluje, uvedeny v přílohách. |
| | 135. V textu jsou v některých případech uvedeny zkratky, které nejsou vysvětleny – doporučujeme uvést v dokumentu seznam a vysvětlení zkratk nebo jejich vysvětlení doplnit do textu. | Neakceptováno, vysvětleno. Při použití zkratk (které bylo minimalizováno) je vždy u prvního výskytu uveden plný text. |
| | 136. <u>K předkládací zprávě:</u> Z hlediska formálních požadavků kladených na materiály pro jednání vlády v předkládací zprávě chybí konkrétnější hodnocení dopadů realizace navrhovaných změn na veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí. Doporučujeme doplnit. | Akceptováno částečně. V předkládací zprávě je jednoznačně uvedeno, že realizace navrhovaných změn na veřejné rozpočty nebude mít dopad na veřejné rozpočty. Doplněno (viz vypořádání připomínky MF č. 19) a doplněn text o pozitivním vlivu na podnikatelské prostředí. |
| | 137. V předkládací zprávě je uvedeno: „... dosavadní pokusy o výraznější změnu systému podpory výzkumu, vývoje a inovací skončily tím, že v jednom funkčním období vlády byly připraveny podklady „pro příští vládu...“. A dále „... reformu má smysl připravovat pouze tehdy, bude-li realizována během funkčního období vlády, tj. prakticky do března r. 2009...“. Samotný materiál, ale vyznívá stejně, protože podle návrhu usnesení vlády (bod II.1.e) ukládá „... návrh „Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015“ předložit vládě do 31. března 2009...“. | Neakceptováno, vysvětleno. Je zaměřována změna systému podpory výzkumu, vývoje a inovací a na ni navazující legislativní změny (v roce 2008) a Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015, která se v souladu se Smlouvou o EU bude zabývat věcným zaměřením podpory VaVaI, jejími prioritami atd. |
| | 138. <u>K návrhu usnesení vlády</u> Nejprve jsou uloženy úkoly připravit návrh novely zákona č. 130/2002 Sb., návrhu "Změn ve státní správě výzkumu, vývoje a inovací nevyžadujících úpravy právních předpisů" a další (vesměs s termíny do poloviny roku 2008) a teprve pak je uloženo zpracovat návrh "Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015" a předložit ho vládě do 31. března 2009. Postup by však měl být opačný. | Neakceptováno, vysvětleno. Je zaměřována změna systému podpory výzkumu, vývoje a inovací a na ni navazující organizační změny (v roce 2008) a Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015, která se v souladu se Smlouvou o EU bude zabývat věcným zaměřením podpory VaVaI, jejími prioritami atd. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>139. Návrh „Koncepce Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací“ by měl být odložen až po schválení Národní politiky a novely zákona č. 130/2002 Sb. a provedení příslušných změn ve státní správě. Jednak se jedná jen o technickou záležitost, jednak není jasné, jak po redukcí počtu poskytovatelů a fungování jen dvou agentur, by měl IS VaV fungovat.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Je zaměřována změna systému podpory výzkumu, vývoje a inovací a na ni navazující změny IS VaV (v roce 2008) a Národní politika výzkumu, vývoje a inovací České republiky na léta 2009 až 2015, která se v souladu se Smlouvou o EU bude zabývat věcným zaměřením podpory VaVaI, jejími prioritami atd.</p> |
| | <p>140. Uložení úkolů nepřijímat na rok 2011 a následující roky žádné nové závazky u výdajů státního rozpočtu na programy aplikovaného výzkumu a vývoje je velmi nesystémové. Není řešen scénář, že by reforma nebyla realizována v uvedených časových intervalech. V případě zpoždění může nastat propad ve financování, následně bybylo nutné přijmout další opatření. Text „nepřijímat na rok 2011 a následující roky žádné nové závazky...“ je třeba upřesnit tak, aby bylo zcela zřejmé, co se rozumí „novými závazky“.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Vzhledem k tomu, že návrh „Výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum a vývoj na rok 2009 s výhledem na léta 2010 a 2011“ (kterého se připomínka týká) má být vládě předložen již do 31. května 2008, je obava bezpředmětná. Nové závazky jsou závazky z nových kol veřejných soutěží jak každoročně návrh výdajů SR na VaV přesně specifikuje.</p> |
| | <p>141. K bodu návrhu usnesení vlády II.1.a) Návrh usnesení vlády České republiky ukládá promítnout Návrh reformy již do návrhu „Výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum a vývoj na rok 2009“. Přitom Příloha č. V.5 Návrhu reformy předpokládá u programů MMR „Výzkum pro řešení regionálních disparit“ a „Udržitelný rozvoj v regionech a kvalita života“ jejich financování až do r. 2011, resp. 2013. Z „Návrhu reformy“ jako celku proto není zřejmé, zda MMR bude mít dostatečné prostředky na dokončení rozpracovaných programů.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. V příloze č. V.5. jsou uvedeny pouze současné závazky MMR (viz předchozí připomínka) z již uzavřených smluv o podpoře projektů VaV, které budou i nadále řešeny v působnosti MMR.</p> |
| | <p>142. K bodu návrhu usnesení vlády II. 3 písm. b) Doporučujeme, aby MMR bylo vyčleněno z tohoto bodu a doplněno mezi ministerstva uváděná pod body II. 6 až II. 8, která samostatně předloží vlastní koncepci výzkumu za oblast své působnosti MMR v termínu do 30.11. 2008.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. U MMR není důvod, aby nadále poskytovalo prostředky na VaV ze své rozpočtové kapitoly a tudíž ani důvod, aby mělo vlastní koncepci VaV.</p> |
| | <p>143. <u>K důvodové zprávě:</u> K části 3 Systém podpory VaV, SWOT analýza:</p> | <p>Akceptováno částečně. Text dle návrhu MMR přesunut (SWOT analýza část 2). Pro</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>SWOT analýza je celkově nepřehledná, doporučujeme upravit ji do tabulkové podoby. Zejména „rizika“ a „příležitosti“, které jsou pojaty velmi obecně, je třeba více rozpracovat.</p> <p>Text uváděný v části „silné stránky“ ve znění: <i>Zcela oprávněně vznikají obavy, že v podmínkách rasantního vstupu Číny, Indie, Brazílie a jiných dynamicky se rozvíjejících států na trhy se špičkovými výrobky a technologiemi zpomalí či dokonce zastaví zatím přirozený trend ČR v přibližování se průměru EU-27 v konkurenceschopnosti</i> je třeba přesunout do části „rizika“. Doporučujeme upravit.</p> | <p>SWOT analýzu není předepsaná tabulková forma, která naopak podle názoru předkladatele snižuje její vypovídací schopnost (jde pouze o hesla, nikoliv souhrnnou analýzu silných a slabých stránek, příležitostí a rizik).</p> |
| | <p>144. <u>K Reformě systému výzkumu vývoje a inovací v ČR</u> K části 3.1.1. bodu 2. V tomto bodě není uvedeno, že bude vyžadováno stanovisko TA. Doporučujeme doplnit.</p> | <p>Akceptováno. Text části 3.1.1., bodu 2. doplněn.</p> |
| | <p>145. K části 3.1.1. Postavení TA je dle uvedeného bodu neobvyklé, protože jednotlivé resorty budou odpovědné za koncepci odvětví a přípravu programů aplikovaného VaV, avšak výběr projektů, jejich kontrolu a administrativu bude zajišťovat TA. Resorty budou vyhodnocovat plnění cílů a hodnotit výsledky programů, ale pracovníci dle bodu 4.1.3. budou přemístěni na TA ČR. Dále doporučujeme doplnit zapojení resortu do kontroly realizace programu v průběhu řešení.</p> | <p>Akceptováno částečně. Je zaměřována odpovědnost resortů za koncepční rozvoj odvětví včetně formulace nových programů a praktická realizace veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji, hodnocení návrhů projektů a plnění stanovených cílů jejich řešení, která je již v současné době na řadě resortů zajišťována externími subjekty (outsourcing). Budoucí role TA ČR a jednotlivých resortů, včetně jejich kompetencí, odpovědností a finančních otázek je v návrhu jednoznačně vymezena. Ohledně přesunů pracovníků – na resortech zůstane ta část pracovníků, kteří se prokazatelně zabývají koncepčními otázkami, konkrétní návrhy předloží jednotliví poskytovatelé do 30. 6. 2008.</p> |
| | <p>146. K části 3.3. Průřezové oblasti VaV V materiálu dále chybí podrobnější odůvodnění příčin vyčlenění a návazně i upřesnění obsahu průřezových oblastí VaV. Doporučujeme dopracovat.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. V materiálu je vyčlenění průřezových oblastí podrobně popsáno (nejen v odůvodnění k části 3., ale i předchozích částech).</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>147. K části 3.3.3. Zvolený souhrnný způsob pojmenování oblasti zdůrazňující národní identitu považujeme za problematický v kontextu horizontálních témat EU spojených s řešením otázek migrace a soužití různých národností a etnik v rámci EU a jednotlivých států, z tohoto pohledu může působit poněkud nacionalisticky. Z formulace tohoto tématu není dále zřejmé, do jaké míry by byl využitelný např. pro výzkum související s územním a regionálním rozvojem nebo také s cestovním ruchem a bydlením. Doporučujeme upravit a doplnit.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Uvedené problémy spojené s výzkumem národní identity řeší každá země EU (aniž je to považováno za nacionalismus), k dispozici je podrobná analýza mapující stav v jednotlivých zemích EU. Jde např. o strategickou prioritu V. Británie „Kapitalizace kulturního majetku“ (výzkumný program na podporu interdisciplinárního výzkumu kulturního dědictví s partnerstvím mezi výzkumnou sférou, galeriemi, muzejními institucemi a soukromým sektorem za účelem otázek týkajících se regenerace, cestovního ruchu a kulturního dědictví). Uvedený aplikovaný společenskovední výzkum národní identity nemá jako doposud suplovat práci státní správy, ale zajistit výzkum v těch oblastech, které jsou pro rozvoj ekonomiky a společnosti potřebné.</p> |
| | <p>148. K části 3.3.4 Samostatné vyčleňování zemědělského výzkumu návazně na vymezení průřezových oblastí považujeme za sporné s ohledem na současné úzké propojování zemědělství s problematikou venkova v důsledku růstu významu jeho mimoprodukčních funkcí a s tím související diverzifikací aktivit, se zlepšením kvality života na venkově, ochranou životního prostředí, ochranou biodiverzity a ekologické stability krajiny. V souladu s pozicí ČR k reformě Společné politiky zemědělství formulovanou v materiálu připravovaném pro jednání vlády jsme proto toho názoru, že na problematiku zemědělství a rozvoje venkova v EU je třeba nahlížet nejen v kontextu priorit oblasti zemědělství (článek 33 Římské smlouvy), ale i životního prostředí, energetiky (koncept udržitelného rozvoje), politiky soudržnosti (např. regionální aspekty implementace prostředků na rozvoj venkova), vnějších obchodně-ekonomických (obchod – WTO, bilaterální vztahy) a vnějších vztahů (budoucí rozšíření o nové členské státy),</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. ČR je členem EU a protože pro tento druh výzkumu platí v EU odlišná pravidla (viz Rámcová Společenská akce) byl by systém výzkumu, vývoje a inovací výrazně komplikovanější, pokud by v rámci něj musely být všude výjimky pro tuto oblast. To neznamená, že by i tento druh výzkumu neměl být interdisciplinární. Konkrétní připomínky bude moci MMR uplatnit ke Koncepci zemědělského výzkumu a vývoje do roku 2015, kterou ministr zemědělství předloží do 30. 11. 2008 vládě (viz bod III.8) návrhu usnesení vlády.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>bezpečnosti (ochrana spotřebitele, nákazy) a konkurenceschopnosti (státní podpory). V tomto uceleném kontextu by měly být v budoucnu zadávány a řešeny výzkumné projekty v dané oblasti. Doporučujeme doplnit a upravit.</p> | |
| | <p>149. K části 4.1.1 Je třeba upřesnit zastoupení resortů, které budou předkládat programy VaV Radě a vyjasnit členskou základnu odborných komisí. Doporučujeme doplnit.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Každý resort má právo předložit návrh VaV programu vládě (se stanoviskem Rady a TA ČR).</p> |
| | <p>150. K části 4.1.3. Hlavním cílem je zřízení TA ČR, která bude realizovat podporu pro oblast aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací počínaje rokem 2010 a zároveň s ukončováním programů na jednotlivých resortech bude přebírat pracovníky, kteří na resortech realizaci programů výzkumu a vývoje zajišťují. Z uvedeného není jasné, kdo na jednotlivých resortech bude vyhodnocovat programy a hodnotit výsledky. Dále není jasné do jakých nových projektů budou reinvestovány prostředky získané realizací výsledků projektů. Doporučujeme doplnit.</p> | <p>Akceptováno částečně. Hlavní důvody jsou zcela jiné a jsou v Reformě uvedeny. Tím primárním důvodem zřízení TA ČR jsou současné výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje, kdy z cca 9,3 mld. Kč/r věnovaných na tuto oblast chybí u 7 mld. Kč/r jakékoliv výsledky. Formulace části 6.1.1., bodu 2.c) a 2.d) upravena (viz vypořádání připomínky č. 10). Bod 4.1.3., bod 4. vypuštěn.</p> |
| | <p>151. K částem 4.1.3. a 6.1.1. Postavení Technologické agentury je v každé části návrhu popisováno jinak, je tedy nejednoznačné – bude to jen instituce, organizující veřejné soutěže, nebo to bude v podstatě „nové ministerstvo“, nebo to bude fond, který bude do VaV zpětně vracet finance. Doporučujeme upřesnit.</p> | <p>Akceptováno částečně. Připomínka je nekonkrétní, ale půjde, jak je v návrhu uvedeno o správce rozpočtové kapitoly s postavením obdobným GA ČR. Z části 4.1.3. vypuštěn bod 4. (prostředky získané realizací výsledků reinvestovat do nových projektů).</p> |
| | <p>152. K části 4.2. Obecně považujeme tuto část za celkově obtížně srozumitelnou. Doporučujeme upravit.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Připomínka je nekonkrétní.</p> |
| | <p>153. K části strana 4.2.1 Není jasné co se rozumí formulací, že si budou resorty zajištění VaV de facto objednávat - může TA odmítnout,</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Pokud bude program schválen vládou bude samozřejmě i pro TA ČR závazný. Otázka disponibilních zdrojů je v působnosti</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|--|--|
| | pokud nebude mít kapacity? Musí být jasná vazba na schválený program VaV. Doporučujeme upřesnit. | Rady a stejně jako doposud bude řešena v návrhu výdajů na výzkum a vývoj. |
| | <p>154. K části 6.1.1 bodu 2</p> <p>Mezi obsahem textu pod písm. b) a c) je rozpor. Resort nemůže informovat o průběhu řešení programu, pokud ho bude realizovat TA, která bude také odpovídat za kontrolu řešení projektů a dosažených výsledků. Doporučujeme upřesnit.</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Formulace upravena: O průběhu řešení programu bude TA ČR informovat Radu a navrhovatele programu (daný resort).</p> |
| | <p>155. K části 6.1.7</p> <p>Za nedostatečně propracované považujeme pojednání o krajských VaV programech kde je pozornost soustředěna na změnu způsobu schvalování a nikoli na jejich obsahové zaměření a návaznosti na jiná odvětví otevírající např. možnosti efektivní dělby práce všech relevantních aktérů v území s regionálním nebo nadregionálním významem.</p> <p>Návazně by bylo vhodné podle našeho názoru se v rámci reformy systému zabývat také úlohou krajů jako zakladatelů vysokých škol ve vztahu ke koordinaci jejich odborného a výzkumného zaměření.</p> <p>Doporučujeme doplnit a upravit.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Obsahové zaměření a návaznosti na jiná odvětví krajských programů VaV jsou v působnosti krajů z jejichž prostředků bude podpora poskytována. K úloze krajů jako zakladatelů vysokých škol se nemůže vyjadřovat Reforma systému výzkumu, vývoje a inovací, ale Reforma terciárního vzdělávání, kterou připravuje MŠMT.</p> |
| <p>Česká národní banka (ze dne 26. února 2008, č.j. 2008/493/1, guvernér Doc. Ing. Zdeněk Tůma, CSc.)</p> | <p>156. Snahu o reformování českého systému výzkumu, vývoje a inovací považujeme za velmi užitečnou a potřebnou. Návrh reformy, jejímž hlavním cílem je zlepšení současného neuspokojivého stavu, ve kterém veřejné prostředky na podporu výzkumu a vývoje nebývají vždy vynakládány účelně a hospodárně, by měl být důkladně a pečlivě připraven. Bohužel materiál, který nám byl zaslán k připomínkám, se nám jeví jako zatím značně nehotový.</p> <p>Uvědomujeme si, že předložený materiál obsahuje řadu informací a užitečných návrhů. Uplatňujeme však jen některé výhrady a kritické připomínky. Jsme při tom motivováni pouze snahou doplnit a vylepšit návrh reformy.</p> <p><i>K hodnocení výsledků výzkumu a vývoje.</i></p> | <p>Akceptováno částečně.</p> <p>Vzhledem k rozsahu Reformy v ní nemohou být detailně popsány všechny kroky. V části 5.2. Reformy jsou popsány základní principy, paralelně Rada, jako každoročně, připravuje Metodiku hodnocení výsledků VaV z těchto principů vycházející a podrobně popisující a zdůvodňující jednotlivé kroky.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>Za velký problém považujeme dosavadní nekvalitní hodnocení výstupů českého základního výzkumu <i>ex-post</i>, tak jak je identifikováno v důvodové zprávě k návrhu reformy (str. 20 a 21). To je upřímný a zřejmě pravdivý popis současného smutného stavu. Jedním z cílů reformy by tedy mělo být vytvoření podmínek pro objektivní a nezávislé hodnocení výstupů VaV. Bohužel ve vlastním návrhu reformy se tomu věnuje jen poměrně málo prostoru.</p> | |
| | <p>157. Podle části 5.2., (str. 9, 28) by měly být v hodnocení základního výzkumu uplatňovány pouze publikace v uznávaných nakladatelstvích a recenzovaných časopisech. Nicméně počítá se s tím, že časopisy s impaktem podle Web of Science budou doplněny o další časopisy a jejich seznam bude pravidelně aktualizován. To může být v některých případech vhodné, ale jak se zajistí, aby tato doplnění byla objektivní a nezávislá a nebyla zdrojem změkčování systému ?</p> | <p>Akceptováno částečně. Vzhledem k rozsahu Reformy v ní nemohou být detailně popsány všechny kroky. V březnu 2008 Rada zveřejní a rozešle podrobná kritéria, která budou muset vědecké odborné časopisy splňovat tak, aby výsledky v nich publikované byly do hodnocení zahrnuty.</p> |
| | <p>158. Navíc vybrané humanitní a společenskovední obory budou z tohoto systému vyňaty a hodnoceny v rámci tzv. Národního referenčního rámce excelence (NRRE), který podhodnocuje mezinárodní impaktované časopisy. Každé takové vynětí by mělo být podrobně a věrohodně zdůvodněno. V návrhu se vynětí týká i oborů, které mají vlastní impaktované časopisy (např. politologie, pedagogika a školství, řízení a státní správa). Existuje riziko, že vědecké výstupy v těchto oborech - díky vyřazení ze standardního hodnocení – zůstanou mimo světovou konkurenci. Tím se může dále prohloubit zaostávání společenskovedních oborů a nesplní se jeden z cílů reformy. Nebudou některé běžné ekonomické obory (např. hospodářská politika, veřejné finance, management, marketing atd.) zařazeny právě do kategorie <i>řízení a státní správa</i> a nezůstanou tak jejich vědecké výstupy fakticky mimo standardní měřítko ?</p> | <p>Akceptováno částečně. Vzhledem k rozsahu Reformy v ní nemohou být detailně popsány všechny kroky. V části 5.2. Reformy jsou popsány základní principy, paralelně Rada, jako každoročně, připravuje Metodiku hodnocení výsledků VaV z těchto principů vycházející a podrobně popisující a zdůvodňující jednotlivé kroky. Součástí bude i odůvodnění NRRE, vč. možných kontrolních mechanismů (zde se např. uvažuje o tom výstupy v oboru <i>řízení a státní správa</i> uznávat pouze v případě, že budou výsledkem veřejné zakázky).</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>159. Zavedení NRRE by nemělo být změkčením kritérií. Pro případy, ve kterých není bibliometrické hodnocení dostupné nebo vhodné (například i kvalitní výsledky mohou být publikovány v dobrých časopisech se zpožděním, což může oslabovat publikační kritérium jako nástroj diskriminace mezi dobrým a špatným výzkumem při hodnocení časově omezených grantů), by měla být k dispozici alternativní metoda hodnocení se standardizovanými postupy, schválenými Radou pro výzkum a vývoj.</p> | <p>Akceptováno. Hodnocení prováděné Radou je jen nejvyšší úroveň hodnocení (sloužící primárně k objektivnímu rozdělení prostředků na VaV mezi rozpočtové kapitoly). Na ně by měla navazovat další podrobnější poskytovatelů využívající mezinárodně uznávaných metodik (např. RAE - Research Assessment Exercise, viz část 3.2., bod 1 a jeho odůvodnění).</p> |
| | <p>160. Základem alternativního hodnocení by mělo být využívání <i>anonymních</i> (ideálně double-blind) a <i>dostatečně honorovaných</i> posudků a oponentních řízení. Přitom pro zajištění úrovně a objektivitu hodnotitelů v menších a méně rozvinutých oborech a zejména pro nákladnější projekty může být velmi vhodné využít i zahraničních oponentů. A to například i za cenu případného cizojazyčného překladu schváleného projektu a jeho výsledků. Domníváme se, že lze nalézt vhodné zahraniční oponenty i pro velmi specifické obory. Dodatečné náklady na monitoring a důslednou kontrolu výsledků výzkumu by se měly vrátit v podobně náročnějšího a konkurenčnějšího prostředí a v důsledku v celkově vyšší efektivitě vynaložených prostředků.</p> | <p>Akceptováno. Viz vypořádání připomínky ČNB č. 159 - Research Assessment Exercise mj. založeno právě na tomto principu.</p> |
| | <p>161. <i>Ke vztahu mezi přímou a nepřímou podporou aplikovaného VaV</i> Návrh se zabývá z velké většiny přímou podporou výzkumu a vývoje, na nepřímou podporu zbývají dva krátké odstavce (str. 12 a str. 33). Při tom Zelená kniha – podkladová studie pro návrh reformy – konstatuje, že na základě mezinárodního srovnání daňového a legislativního prostředí pro investice rizikového kapitálu, který bývá nositelem technologických inovací, je ČR mezi trojicí zemí s nejhorsími podmínkami v Evropě.</p> | <p>Akceptováno částečně. Viz vypořádání připomínky MF č. 41.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | <p>162. Předkládané materiály si nekladou otázku, zda existuje (a jaká případně je) souvislost mezi úspěšností země ve VaV a její konkurenceschopností na straně jedné a velikostí a podobou podpory VaV, včetně formy a podílu její nepřímé složky, na straně druhé. Nicméně analytická část materiálu Rady pro výzkum <i>Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím -2006</i>, obsahovala následující údaje: Šest zemí, které měly nejvyšší podíl prostředků na VaV užitých ve veřejném sektoru se shodovalo se šesticí zemí, která měla nejhorší výsledek podle relativní produkce citací. Současně ze šesti zemí, které dosáhly nejlepší relativní produkce citací, pět spadalo do skupiny zemí s nejnižším podílem prostředků na VaV užitých ve veřejném sektoru. Bez dalších informací se ale lze jen dohadovat, zda daňový režim v těch úspěšných zemích je více přátelský k VaV a zda by změna tím směrem v ČR vedla ke žádoucímu posunu v chování firem a subjektů výzkumu.</p> | <p>Akceptováno částečně. Viz vypořádání připomínky MF č. 41. Jedním z cílů reformy je právě vyšší zapojení podniků a soukromých zdrojů do VaV. To samozřejmě souvisí nejen s daňovým režimem, ale s celou řadou dalších faktorů – od podmínek pro spolupráci výzkumných organizací a podniků a transfer výsledků přes složitost administrativy až po podmínky pro získání veřejných prostředků (a řadu dalších).</p> |
| | <p>163. <i>K mezinárodním srovnáním</i> Zelená zpráva ani návrh reformy se vůbec příliš nezabývají tím, co je „best practice“ při veřejné podpoře výzkumu v zemích, které jsou v této oblasti úspěšné. Znamenalo by to mravenčí práci, neboť různé institucionální detaily mohou hrát velký význam. Ale převzetí některých úspěšných mechanismů by mohlo být velmi přínosné, například při hodnocení výsledků VaV v rámci Národních referenčních rámců excelence.</p> | <p>Akceptováno částečně. Vzhledem k rozsahu Reformy v ní nemohou být detailně popsány všechny kroky. Jednou z „best practice“ při veřejné podpoře výzkumu v zemích, které jsou v této oblasti úspěšné, je právě existence TA ČR. Doplněno odůvodnění Ad 4.1.3.</p> |
| | <p>164. <i>K formulaci cílů reformy a nepřehlednosti materiálu</i> Návrh reformy je celkově velmi nepřehledný a připomíná zatím výsledek určitého „brainstormingu“, který je ještě zapotřebí strukturovat a pročistit. Už například v první části nazvané Vize (1.1.) se deklaruje <i>hlavní cíl</i> reformy, který je též totožně deklarovaným <i>hlavním cílem</i> části 2. V části (1.2.) je dále vyjmenováno sedm <i>hlavních cílů</i> reformy,</p> | <p>Akceptováno částečně. Cíle Reformy lze vyjádřit (možná lépe) uvedenými pět body, stejně tak ale byly diskutovány jen body tři (nyní jsou popsány v části 1.4. jako principy reformy) atd.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>které se překrývají navzájem a také se třemi <i>principy reformy</i> (1.4.). A znamená v cíli 1.2.(1), podpora institucí podle výsledků a týmů projektově opravdu zjednodušení podpory VaV ? Takové a podobné nejasnosti materiál zbytečně diskreditují. Při tom se zdá, že deset hlavních cílů a principů lze snadno shrnout do pěti bodů: zjednodušení systému podpory VaV, podpora jen kvalitního VaV, důraz na využívání výsledků VaV, zlepšení podmínek pro odborníky a využití příležitostí plynoucích z mezinárodní spolupráce.</p> | |
| | <p>165. Podle návrhu reformy by se měli rozhodovat politici, kteří nemusí být nutně odborníky na danou problematiku. Z toho pohledu je zcela nejasný je účel <u>například</u> části 2.2. O jakých operačních programech se zde mluví? A čtenář se musí jen pracně domýšlet, co mohou znamenat tvrzení zde uvedená. Brána doslova, tato část působí jako čisté „ptydepe“: ... <i>Vzájemné vazby mezi pěti operačními programy (...) budou v průběhu jejich řešení důsledně prosazovány zejména u synergií mezi operačními programy – vzájemné návaznosti projektů v různých programech a výzvách</i></p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Operačními programy jsou míněny programy pro čerpání prostředků strukturálních fondů EU v letech 2007 – 2015. Tento terminus technicus je mj. mezi politiky zcela běžně užíván.</p> |
| | <p>166. <i>K systému poskytování účelové podpory</i> Podle části 3.1. má být účelová podpora napříště poskytována prostřednictvím agentur. Proč z toho má být vyňat branně-bezpečnostní VaV, výzkum v oblasti národní identity a zemědělský výzkum ? Pokud pro to existují principiální důvody, měly by být uvedeny. Těmito oblastmi se zabývají části 3.3.2-3.3.4, ve kterých je text ale bohužel většinou nesmyslný. Co například má znamenat, že ... <i>Bezpečnostní výzkum a vývoj koordinovaný ministerstvem vnitra bude zabezpečovat (...) specifika bezpečnostního výzkumu?</i> Obdobné „věty“ se týkají i aplikovaného společenskovedního výzkumu národní identity i zemědělského výzkumu. V důvodové zprávě se této</p> | <p>Akceptováno částečně. Je uvedeno v odůvodnění Ad 3.3.2., doplněno.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|--|---|
| | problematiky týká část ad 3.3, která také skutečné zdůvodnění nepřináší. Proč například to, že zemědělský výzkum je podporován státním rozpočtem, slouží jako důvod jeho vynětí z působnosti technologické agentury (viz ad 3.3.4.)? | |
| Český báňský úřad (ze dne 22. února 2008, č.j. 0507/08, předseda Prof. JUDr. Ing. Roman Makarius, CSc.) | Bez připomínek. | |
| Český úřad zeměměřický a katastrální (dne 25. února 2008, č.j. ČÚZK 893/2008-22, předseda Ing. Karel Večeře) | <p>167. odst. 3.2. Institucionální podpora VaV, bod 1 „Institucionální podpora resortům se bude rozdělovat na úrovni rozpočtových kapitol podle výsledků hodnocení.“</p> <p>Důsledným uplatněním tohoto principu od samého počátku reformy mohou vzniknout nerovné výchozí podmínky. Problém vznikne u institucí, které dosud měly cíle výzkumného záměru definovány způsobem, který dle současných kritérií neumožňuje vyšší bodové ohodnocení. Mělo by proto existovat určité přechodné období, které by zajistilo srovnatelnou výchozí úroveň pro přidělování podpory. Systém hodnocení výsledků nelze považovat plně objektivní, protože znevýhodňuje obory, které nejsou zařazeny do oblasti Národního referenčního rámce excellence, přestože charakterem svých výstupů do tohoto rámce fakticky spadají.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Přechodné období bude v letech 2010 a 2011. Navíc již od roku 2004 podle usnesení vlády č. 644 je hodnocena efektivnost vynaložených prostředků u jednotlivých poskytovatelů a ti měli dostatek času na výstupech aplikovaného výzkumu a vývoje a jejich využití podle § 11 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb) trvat. Naposledy vláda svým usnesením č. 564 ze dne 23. 5. 2007 uložila v bodu III.2. zhodnotit cíle a celkové náklady výzkumných záměrů a projektů výzkumu a vývoje a výsledky dosahované jejich příjemci s využitím údajů z hodnocení výzkumu a vývoje a jeho výsledků. Rovněž toto usnesení vlády zůstalo u většiny poskytovatelů nesplněno.</p> |
| | <p>168. odst. 3.2. Institucionální podpora VaV, bod 5 „Po splnění těchto podmínek bude mít výzkumná organizace nárok na tu část institucionálních prostředků, které odpovídají dosaženým výsledkům (na rozdíl od současnosti bez ohledu na to, kolik prostředků na jejich získání vynaložila), a podle dosažených výsledků dle bodu 3.2. odst.1.“</p> <p>Formulace je nepřiměřeně tvrdá. Vychází z předpokladu,</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Návrh Reformy dává poskytovatelům možnost provést podle mezinárodně uznaných metodik vlastní hodnocení (viz 3.2., bod 1.). Nově navržená kritéria pro hodnocení (viz 5.2., bod 1.) byla doplněna.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>že způsob hodnocení dosažených výsledků je objektivní, přestože ani nově navržená kritéria pro hodnocení nelze považovat za zcela objektivní. Odstavec 3.2, odst. 5 by měl obsahovat možnost zohlednění dalších faktorů pro splnění podmínek pro žádost o části institucionálních prostředků.</p> | |
| | <p>169. odst. 4.2. Odvětvový (resortní) VaV „úcelově podporovaný odvětvový VaV bude řízen (ale nikoliv vykonáván) příslušnými resorty, tj. v jejich působnosti budou koncepce rozvoje odvětví, návrhy programů a jejich hodnocení, stejně tak i zadávání veřejných zakázek tam, kde se jedná skutečně o VaV pro státní správu s odpovídajícími výsledky.“ Z formulace není zcela zřejmé, zda i pro případy, kdy „se jedná skutečně o VaV pro státní správu s odpovídajícími výsledky“ bude odvětvový VaV resorty jen řízen či i vykonáván (tedy bez nutnosti vazeb na TA ČR).</p> | <p>Akceptováno částečně. Jak je uvedeno v části 1.3. Důvody reformy, objem výdajů na aplikovaný VaV, který jednak supluje činnost státní správy, jednak nemá odpovídající výstupy, již dosáhnul plně třetiny celkových státních výdajů na VaV. Pokud půjde skutečně o VaV (i pro státní správu), bude problematika řešena uceleně v rámci bezpečnostního VaV, podporovaného z kapitoly MV. ČBÚ a další resorty se budou moci na tvorbě programů a formulaci jejich cílů podílet, Meziresortní koncepci bezpečnostního výzkumu a vývoje do roku 2015 má ministr vnitra předložit vládě do 30. 6. 2008.</p> |
| | <p>170. odst. 5.1. Centra excelence a velká infrastruktura pro VaV, bod 3 „Pořízení a provoz velké infrastruktury VaV (např. unikátní zařízení, VaV knihoven, společné informační sítě atd.) bude podporováno z účelových prostředků za následujících podmínek“ Hrazení provozu VaV knihoven z účelových prostředků je principiálně nevhodné řešení. Účelové prostředky budou vhodné pouze pro pořízení VaV knihoven, popřípadě pro akvizici elektronických informačních zdrojů (on-line přístupů na elektronické verze odborných časopisů) formou konsorcií, do kterých se více VaV knihoven sdruží. Vlastní provoz VaV knihoven však není vhodné hradit z účelových prostředků, je vhodnější jej hradit z institucionálních prostředků. Není zřejmé, jak by VaV knihovny prokazovaly požadovanou excelenci, když se nejedná o základní ani</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Z prostředků na VaV nemůže být hrazen "provoz knihoven", ale jen ta část, která slouží potřebám VaV. Nejde o principiálně nevhodné řešení (jak ukazují nejen zahraniční zkušenosti, ale i např. program INFOZ schválený usnesením vlády), ale naopak o nástroj zamezující čerpat výdaje na VaV na aktivity knihoven aj., které s VaV nesouvisí. Právě projektový způsob podpory dává možnost zohlednit specifika jednotlivých druhů infrastruktury VaV stanovením konkrétních cílů a podmínek podpory v programech. Části týkající se podpory velkých infrastruktur pro VaV (3.3.4., 5.1. a 6.1.4.) doplněny a upřesněny.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|---|
| | <p>aplikovaný výzkum a kritéria hodnocení VaV dle odstavce 5.2 nelze na VaV knihovny použít.</p> | |
| | <p>171. odst. 5.2. Hodnocení výsledků VaV na všech úrovních „Hodnocení VaV a jeho výsledků prováděné Radou bude zjednodušeno tak, aby sloužilo svému účelu - rozdělování institucionálních výdajů na VaV“ Cílem dle odstavce 5.2 je „významného snížení administrativy na úrovni ČR ... dosáhnout snížením počtu hodnocených výsledků v RIV“. Zdůrazňování tohoto přístupu se může projevit někdy nevhodnou snahou institucí zahrnout do programu výzkumu jen malý počet cílů výzkumu, které však budou vysoce hodnoceny. To by mohlo mít za následek, že mnohé potřebné, ale dle metodiky hůře hodnocené výstupy, nebudou zahrnovány do programu výzkumu</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Dochází k zaměňování institucionální podpory výzkumným organizacím (k níž bude sloužit hodnocení výsledků) a programové podpory projektů VaV (kde cíle a výsledky musí být a budou logicky jiné - jinak by bylo rozlišení institucionální a účelové podpory zbytečné a docházelo by k dvojímu financování stejných aktivit).</p> |
| | <p>172. odst. 5.2. Hodnocení výsledků VaV na všech úrovních, bod 1 písm. a „U základního výzkumu budou hodnoceny pouze světově uznávané výsledky (publikace v uznávaných nakladatelstvích a recenzovaných časopisech), s výjimkou vybraných oborů z oblasti humanitních a společenských věd zaměřených na národně orientované poznání, kde bude excelence hodnocena v rámci Národního referenčního rámce.“ Formulace znevýhodňuje některé obory. Světově uznávané výsledky v oblasti katastru nemovitostí ČR nemohou být v potřebné míře vzhledem k jeho národnímu rámci oceňovány v tzv. impaktovaných mezinárodních časopisech. Tyto výsledky by měly být zahrnuty do Národního referenčního rámce excelence. Zásadní připomínka.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Dochází k zaměňování výsledků základního výzkumu (mezi něž z definice rozhodně nepatří výsledky v oblasti katastru nemovitostí ČR) s výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje.</p> |
| | <p>173. odst. 5.2. Hodnocení výsledků VaV na všech</p> | <p>Akceptováno částečně.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|---|
| | <p>úrovních, bod 1 písm. b</p> <p>„v aplikovaném VaV patenty, realizované technologie a certifikované metodiky“</p> <p>Způsob hodnocení v aplikovaném VaV nezohledňuje reálný stav a není dostatečně rozpracován. Důvodová zpráva u odstavce 5.2, bodu 1 písm. b „U realizovaných technologií, zahrnujících druhy výsledků Z (poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno) a částečně S (prototyp, funkční vzorek, autorizovaný software) budou hodnoceny jen realizované výsledky podle jejich přínosu (cena, za kterou je výsledek realizován nebo prodán) v souladu se smlouvou o využití výsledků.“ příliš zjednodušuje problematiku. Přínosy automatizačního SW a realizovaných technologií nelze mechanicky hodnotit cenou, za kterou je výsledek realizován nebo prodán vzhledem k tomu, že se cena velmi obtížně stanovuje a žádná metodika k tomu není známa. Hodnocení cenou zcela selhává v situaci, kdy uživatelem SW a technologie je poskytovatel. Nedostatkem hodnocení je i nezohlednění běžného jevu, že je využitelná jen určitá část výsledků VaV vzhledem k jeho charakteru.</p> | <p>Druhy výsledků aplikovaného výzkumu a vývoje byly v části 5.2., u bodu 1.b) upřesněny „v aplikovaném VaV budou hodnoceny pouze výsledky využitelné pro inovace (patenty, realizované technologie, software, výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele a certifikované metodiky atd.)“. Zachována tak zůstává možnost uplatnit jako výsledek aplikovaného VaV tzv. metodiky (výsledky promítnuté do právních předpisů, norem, směrnic a předpisů nelegislativní povahy závazných v rámci kompetence příslušného poskytovatele).</p> <p>Na druhé straně uživatelem výsledků výzkumu a vývoje může být poskytovatel pouze u výzkumu a vývoje pro potřeby státní správy (tj. u účelové podpory), zatímco zde jde o podporu institucionální (viz připomínka ČBÚ k části 5.2.).</p> |
| | <p>174. odst. 6.1.1. Programy realizované přes TA ČR, bod 1 písm. b</p> <p>„Nové programy aplikovaného výzkumu a vývoje budou podporovány pouze v případě zajištění jejich podílového financování ze státních a soukromých zdrojů.“</p> <p>Toto vyvolá tlak resortů na přidělení dodatečných finančních zdrojů na podílové financování výzkumu. Požadavek na podílové financování může mít pro některé oblasti výzkumu nepříznivý účinek.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jde o nepochopení podílového financování, kde podle předpisů EK (Rámec Společenství) a NV č. 461/2002 Sb. se podle stanovených podílů hradí ze státních a soukromých zdrojů celkové náklady projektu. Výsledek tedy bude přesně opačný - nároky na státní rozpočet poklesnou (neboť doposud byla řada aktivit 100 % dotována ze státních prostředků).</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|--|--|
| | <p>175. odst. 6.1.1. Programy realizované přes TA ČR, bod 2 písm. d</p> <p>„Po ukončení programu bude resortem vyhodnoceno splnění jeho cílů a dosažené výsledky. Na rozdíl od současného stavu budou uznány jen takové výsledky, které jako výsledky řešení schválí příslušná rada programu při TA ČR.“</p> <p>Text by měl být doplněn formulací, že příslušná rada programu při TA ČR bude mít takové profesní složení, které zabezpečí objektivní vyhodnocení programu i v případech, kdy program bude mít vysoce specifický charakter. Stávající znění je nevyhovující pro malé, vysoce specializované odvětví, bez vlastního zastoupení v radě TA ČR.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Návrh Reformy nemůže řešit složení rad programů, podmínky pro členství v nich bude návazně na novelu zákona č. 130/2002 Sb. řešit jejich Statut TA ČR schvalovaný vládou. Na druhé straně dojde k sloučení řady dílčích programů v rozsahu milionů Kč (nyní je v ČR paralelně řešena téměř stovka takovýchto programů), z čehož vyplývá, že pro každý obor nebude moci nadále existovat specifický program.</p> |
| | <p>176. Dále k textu: odst. 6.1.1., bod 2 písm. d:</p> <p>„Po ukončení programu <u>bude resortem vyhodnoceno splnění jeho cílů a dosažené výsledky.</u>“</p> <p>Jeho výklad v odstavci 6.1.1. bodu 2 písm. d: „Na rozdíl od současného stavu <u>bude povinností poskytovatele (zde TA ČR) hodnotit a verifikovat výsledky</u> dosažené řešením jednotlivých projektů.“ se jeví jako rozporný.</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Formulace části 6.1.1., bodu 2.c) upravena: "O průběhu řešení programu bude TA ČR informovat Radu a navrhovatele programu (daný resort)."</p> <p>Formulace části 6.1.1., bodu 2.d) upravena: "Po ukončení programu bude TA ČR vyhodnoceno splnění jeho cílů a dosažené výsledky."</p> |
| <p>Státní úřad pro jadernou bezpečnost (ze dne 22. února 2008, č.j. SÚJB/KÚ/4756/2008, předsedkyně Ing. Dana Drábová, Ph.D.)</p> | <p>177. Problematika kontroly dodržování zákazu jaderných, chemických a biologických zbraní byla zařazena odpovídajícím způsobem do oblasti bezpečnostního výzkumu. Pod tuto problematiku by však podle našeho názoru měl spadat výzkum a vývoj pro oblast havarijní připravenosti.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Materiál konkrétně neuvádí všechny oblasti bezpečnostního výzkumu, ale jednoznačně konstatuje v části 3.3.2., že zahrne všechny oblasti řešené SÚJB aj. resorty. Konkrétní vymezení bude předmětem Meziresortní koncepce bezpečnostního výzkumu a vývoje do roku 2015, kterou má ministr vnitra předložit do 30. 6. 2008, na níž se bude SÚJB podílet.</p> |
| | <p>178. Další důležitá oblast výzkumu a vývoje pro potřeby SÚJB není v materiálu specificky uvedena vůbec. Jde o oblast bezpečnosti jaderných zařízení a radiační ochrany. Proto žádáme zpracovatele o vyjasnění, v které části</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Tato část resortního programu schváleného vládou ČR pro SÚJB bude zařazena pod nově vznikající TA ČR, příloha materiálu obsahující seznam v současnosti operovaných</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|---|--|
| | <p>nového systému podpory výzkumu, vývoje a inovací budou tyto části důležité pro SÚJB zařazeny.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>resortních programů byla doplněna o příslušný program s názvem “Výzkum a vývoj pro potřeby SÚJB jako orgánu státního dozoru a státní správy v oblastech jaderné bezpečnosti, radiační ochrany a kontroly dodržování zákazu nakládání s chemickými a biologickými zbraněmi“.</p> |
| | <p>179. Dále žádáme o vyjasnění, z které rozpočtové kapitoly bude poskytována institucionální podpora pro 1 organizační složku státu SÚJB – Státní ústav radiační ochrany.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Část 4.2.2., bod 3.c) doplněna „SÚJB (1 veřejná výzkumná instituce a 1 organizační složka státu)“.</p> |
| <p>Akademie věd ČR (ze dne 26. února 2008, č.j. 85/P/08, předseda Prof. RNDr. Václav Pačes, DrSc.)</p> | <p>180. <u>K bodu 3.2.1.</u> První větu tohoto bodu doplnit slovy „...podle výsledků hodnocení za použití mezinárodně uznávaných metodik“. Uplatnění těchto metodik nelze přesunovat pouze na poskytovatele.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Mezinárodně uznávané metodiky pro rozdělování institucionálních prostředků mezi rozpočtové kapitoly neexistují.</p> |
| | <p>181. <u>K bodu 3.2.4.c)</u> Vypustit část věty počínající slovem „tj.“ Rámec Společenství v této souvislosti nespecifikuje případy, kdy je instituce povinna nabízet své výrobky nebo služby na trhu, ale kdy je tato činnost neslučitelná s podporou z veřejných prostředků.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně.</p> <p>Formulace části 3.2., bodu 4.c) upravena: "Pokud daná instituce provozuje hospodářskou činnost, tj. nabízí své výrobky nebo služby na trhu, musí splňovat podmínky Rámce Společenství."</p> |
| | <p>182. <u>K bodu 3.2.5.</u> Nahradit dosavadní znění odstavce tímto textem: „5. Po splnění těchto podmínek budou výzkumné organizaci příslušným poskytovatelem (viz 4.2.2.) přiděleny institucionální prostředky, které odpovídají dosaženým výsledkům (viz 3.2. odst. 1), a to na rozdíl od současnosti bez ohledu na to, kolik prostředků na jejich získání vynaložila.“ Není vhodné zavádět „nárokovost“ přidělení institucionálních prostředků, neboť by to podporovalo strnulost organizační struktury: pak by i instituce, která dosáhla nějakých výsledků, ale o jejíž další činnost</p> | <p>Akceptováno.</p> <p>Formulace části 3.2., bodu 5. upravena "Po splnění těchto podmínek budou výzkumné organizaci příslušným poskytovatelem (viz 4.2.2.) přiděleny institucionální prostředky, které odpovídají dosaženým výsledkům (viz 3.2. odst. 1.), a to na rozdíl od současnosti bez ohledu na to, kolik prostředků na získání výsledků vynaložila.“</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|---|
| | nemáme zájem, musela být nadále institucionálně podporována. To je v rozporu s cílem Reformy č. 5. | |
| | <p>183. <u>K bodu 3.2.</u> Doplnit do této části další odstavec v tomto znění: „6. Institucionálně budou financovány i velké infrastruktury pro VaV.“ (viz též 4.2.2., nově navržený bod 4, a 5.1.). Institucionální financování velkých infrastruktur je nutné i nadále zachovat (viz odůvodnění dalších souvisejících připomínek). Zásadní připomínka.</p> | Akceptováno částečně, vysvětleno. Části týkající se podpory velkých infrastruktur pro VaV (3.3.4., 5.1. a 6.1.4.) doplněny a upřesněny. |
| | <p>184. <u>K bodu 4.1.1.2.</u> V šestém a sedmém řádku textu o složení Rady vypustit slova „Asociace výzkumných organizací (resp.“ a „obdobně jako Česká konference rektorů, Rada vysokých škol aj.)“. Je naprosto nevhodné předjímat název reprezentace aplikovaného VaV, která vznikne ze zákona. Vysvětlující pasáž nepatří do textu reformy, ale do důvodové zprávy.</p> | Akceptováno. Formulace části 4.1.1., v bodu 2, druhé větě upravena: "Z nichž část budou přední odborníci (nominace volbou z organizací příslušného zaměření), ostatní představitelé orgánů a institucí VaV." |
| | <p>185. <u>K bodu 4.2.2., odst. 2, písm. b)</u> Upřesnit formulaci takto: „b) AV ČR = 54 ústavů AV ČR – veřejné výzkumné instituce a výdaje na činnost AV ČR. Výdaje Kanceláře AV ČR budou specifikovány a přizpůsobeny navrženému systému.“ Důvodem této úpravy je, že účelová podpora bude ústavům AV ČR i nadále poskytována nejen přes GA ČR a TA ČR, ale i z MŠMT (mezinárodní spolupráce), MO a MV (branně-bezpečnostní výzkum), MK (národní identita) a MZ (zemědělský výzkum). Text v závorce je zbytečný a zavádějící. Zvýšení počtu pracovišť je důsledkem založení Biotechnologického ústavu AV ČR, v. v. i., k 1. 1. 2008. Zásadní připomínka.</p> | Akceptováno. Formulace části 4.2.2., bodu 3.b) upravena: "AV ČR = 54 ústavů AV ČR – veřejné výzkumné instituce a výdaje na činnost AV ČR. Výdaje Kanceláře AV ČR budou specifikovány a přizpůsobeny navrženému systému." |
| | 186. <u>K bodu 4.2.2.</u> | Akceptováno částečně, vysvětleno. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|---|
| | <p>Do oddílu 4.2.2. vložit nový odstavec 4 v tomto znění: „4. Velké výzkumné infrastruktury (tj. infrastruktury výrazně nadresortního popř. nadnárodního charakteru) budou financovány institucionálně nebo účelovým financováním prostřednictvím veřejných zakázek. Vláda na základě stanoviska Rady a v souladu s kritérii uvedenými v bodě 5.1.3. rozhodne o záměru zřídit infrastrukturu a o rozpočtové kapitole, jejímž prostřednictvím bude zajištěno pořízení infrastruktury a její provoz.“</p> <p>Velké výzkumné infrastruktury mají typicky charakter instituce, zajišťující nabídku přístupu k unikátnímu výzkumnému zařízení. Mají výrazné atributy výzkumné instituce, avšak mnohdy neprovádějí vlastní vědeckou činnost a fungují jako poskytovatelé služeb, kteří servisním způsobem zajišťují prostředí pro uskutečňování projektů VaV třetím osobám – uživatelům. Tato forma jednoho provozovatele infrastruktury je v současnosti preferována v EU a najde v roce 2008 a odrazí se v připravované směrnici o zajištění provozu velkých výzkumných infrastruktur např. z ESFRI Road-map. Viz též připomínku a komentář k bodu 5.1.3.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Části týkající se podpory velkých infrastruktur pro VaV (3.3.4., 5.1. a 6.1.4.) doplněny a upřesněny.</p> |
| | <p>187. K bodu 5. <u>Za formulaci cíle (3) vložit úvodní odstavec:</u> K dosažení tohoto cíle budou systémově budovány mechanismy podpory excelentních institucí, týmů i jednotlivců a to jak v oblasti lidských zdrojů, tak v oblasti jejich přístrojového vybavení. Je nesporné, že výsledky nadprůměrné mezinárodní úrovně, spojené s existencí vědeckých škol, jsou generovány excelentními výzkumnými týmy soustředěnými kolem výjimečných jednotlivců. Podpora takovýchto týmů a vytváření prostředí pro jejich růst je nezbytnou podmínkou i pro úspěch</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Navržené ustanovení je deklarativní, neuvádí jaké systémové mechanismy mají být budovány. Navíc zužuje excelenci jen na základní výzkum, chybí jakákoliv zmínka o excelenci v aplikovaném VaV.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|---|
| | <p>inovačních procesů.</p> <p>188. <u>K bodu 5.1.1.</u> Upravit text tohoto bodu takto: „1. Novelou zákona č. 341/2005 Sb. bude umožněno veřejným vysokým školám, výzkumným institucím a dalším výzkumným organizacím zakládat konsorcia jako právnické osoby a vstupovat do mezinárodních (evropských) právnických osob, které budou splňovat podmínky Rámce Společenství a ucházet se o veřejnou podporu na VaV. Podmínky účasti podniků v těchto konsorciích nesmějí být v rozporu s Rámcem Společenství.“</p> | <p>Akceptováno částečně. Připomínka významově posouvá smysl celého bodu tím, že předjímá ustanovení konsorcia jen jako právnické osoby. To má v souvislosti s Rámcem Společenství řadu důsledků, které si navrhovatel patrně neuvědomuje, např. bylo-li by konsorcium jako právnická osoba příjemcem veřejné podpory VaV, pak výsledky by muselo poskytovat všem (tj. i ústavům AV ČR a vysokým školám, které ho založily) za stejných tržních podmínek jako podnikům. Bod 5.1. bod 1. doplněn: „Půjde o konsorcia dvojího typu: a) Konsorcium s právní subjektivitou splňující podmínky Rámce Společenství pro výzkumnou organizaci, jehož zakladatelé nebudou mít žádný přednostní přístup k výzkumným kapacitám konsorcia nebo výsledkům výzkumu a vývoje jím vytvořeným. b) Konsorcium více právnických osob bez právní subjektivity, kde zakladatelé splňující podmínky Rámce Společenství pro výzkumnou organizaci předem smluvně upraví své vzájemné vztahy nezbytné pro pořízení, provoz a využití velké infrastruktury pro VaV.“</p> |
| | <p>189. <u>K bodu 5.1.3.</u> Upravit úvodní část a písm. b) tohoto odstavce takto: „3. Pořízení a provoz velké infrastruktury VaV (např. unikátní zařízení, VaV knihoven, společné informační sítě atd.) bude podporováno z <u>institucionálních</u> prostředků za následujících podmínek.“ Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně, vysvětleno. Části týkající se podpory velkých infrastruktur pro VaV (3.3.4., 5.1. a 6.1.4.) doplněny a upřesněny.</p> |
| | <p>190. Tato připomínka souvisí s připomínkou k bodu 4.2.2. Financovat provoz a udržování velkých infrastruktur účelovým financováním závislým jen na okamžité úspěšnosti potenciálních uživatelů ve veřejných soutěžích</p> | <p>Akceptováno částečně, vysvětleno. Části týkající se podpory velkých infrastruktur pro VaV (3.3.4., 5.1. a 6.1.4.) doplněny a upřesněny.</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>VaV je příliš nejisté a ohrožovalo by to investici do infrastruktury vloženou. Jako alternativu k institucionálnímu financování lze zvažovat také účelové financování prostřednictvím veřejných zakázek (určitá obdoba financování ústavů Helmholtzovy společnosti v Německu). Obě možnosti odrážejí skutečnost, že velká infrastruktura nevzniká pouze z iniciativy zdola, ale vyžaduje zásadní politické rozhodnutí. Doporučujeme obě možnosti ponechat v Reformě otevřené a po důkladném zvážení všech důsledků zvolit při formulaci příslušných předpisů tu vhodnější. Navržená úprava se promítá i do některých dalších bodů Reformy.</p> | |
| | <p>191. K bodu 5.1.3.b) „b) bude preferována výzkumná infrastruktura <u>využívaná</u> společně např. veřejnými vysokými školami, veřejnými výzkumnými institucemi a dalšími....“ Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno. Formulace části 5.1., bodu 3.b) upravena.</p> |
| | <p>192. Z hlediska provozu, finanční transparentnosti i s ohledem na připravovanou evropskou právní úpravu je výhodnější, aby velká výzkumná infrastruktura byla provozována jednou konkrétní právnickou osobou v jasném zákonném rámci. Upozorňujeme také na nekonzistentnost v poslední větě, která by vylučovala podporu infrastruktury sloužící jednomu konsorciu s právní subjektivitou, byť by spojovalo mnoho členů.</p> | <p>Akceptováno částečně. Viz vypořádání připomínky AV ČR k části 5.1.1. č. 188. Uvedené tvrzení navíc neplatí obecně, v EU je zcela běžná výstavba a provozování velkých infrastruktur pro VaV konsorcii, které nemají právní subjektivitu a to i u projektů v ceně 0,5 mld. EURO (Horowitz aj.).</p> |
| | <p>193. K bodu 5.2.1. U první věty je uveden chybný odkaz – je třeba závorku vypustit nebo opravit.</p> | <p>Akceptováno. Odkaz (na 4.2.2.) doplněn.</p> |
| | <p>194. K bodu 6.1.2.5. Doplnit textaci bodu takto: „5. Dvoustranné a <u>mnohostranné</u> spolupráce“. Tím umožnit i možnost spolupráce více subjektů.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Zde jde skutečně o dvoustranné mezivládní dohody o spolupráci ve výzkumu a vývoji.</p> |
| | <p>195. K bodu 7.1.2. Upřesnit formulaci tohoto bodu – slovo „provozovaných“</p> | <p>Akceptováno částečně. Viz vypořádání připomínky AV ČR k části 5.1., bodu 3.b).</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|---|---|
| | nahradiť slovem „využívaných“. | Upraveno viz 5.1, bod 3.b). |
| | <p>196. K důvodové zprávě, Ad 8.2., Ad 3: Doporučuji rozšířit text tohoto odstavce takto: „Ad 3: Kariérní řád nabídne výzkumným pracovníkům možnosti růstu, tj. jasnou představu o tom, co je v dané organizaci čeká. Součástí kariérních řádů, zejména v mimouniverzitních výzkumných institucích, by měla být i možnost dosáhnout jasného označení excelentní, mezinárodně uznávané úrovně, která je v některých zemích označována např. titulem Research Professor. K tomu účelu bude vhodné znovu uzákonit vědecký titul „doctor scientiarum“ (DSc.), který je zatím zakotven pouze ve vládou schválených Stanovách AV ČR. O zákonné zavedení tohoto vyššího vědeckého titulu je stále vzrůstající zájem nejen v oblasti neuniverzitního výzkumu, ale i na vysokých školách.</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Navržené rozšíření o uzákonění titulu „doctor scientiarum“ (DSc.) s kariérním řádem nesouvisí, nemá oporu ve vlastním návrhu Reformy (je navrženo doplnit jen do důvodové zprávy) a není výsledkem konsensu zainteresovaných stran.</p> |
| <p>Grantová agentura ČR (ze dne 26. února 2008, č.j. 347/08/gr/Sy, předseda Prof. MUDr. Josef Syka, DrSc.)</p> | <p>197. V oddíle 3.2. bod 4. písm.a) doplnit na konci závorky ... č. 111/1998 Sb.</p> | Akceptováno. Doplněno. |
| | <p>198. V kapitole 4. Státní správa VaVaI doplnit v oddílu 4.1.2. Grantová agentura ČR bod 5. tohoto znění: „5. Pro systém podporující objektivnější hodnocení a zaměření na výsledky bude modifikován informační systém pro správu grantů GA ČR tak, aby umožňoval bezproblémový přenos dat v rámci Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (dle usnesení II. 1. d).“</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Jde-li o modifikaci informačního systému pro správu grantů GA ČR jak je uvedeno, je toto zcela v kompetenci předsedy GA ČR. Pokud by mělo jít o konkrétní návrh na interface s IS VaV, je třeba ho specifikovat a projednat s Radou při přípravě Koncepce IS VaV.</p> |
| | <p>199. V kapitole 4. Státní správa VaVaI doplnit v oddílu 4.1.3. Technologická agentura ČR bod 6. tohoto znění: „5. Pro systém podporující objektivnější hodnocení a zaměření na výsledky bude vytvořen informační systém pro správu grantů TA ČR tak, aby umožňoval bezproblémový přenos dat v rámci Informačního systému výzkumu, vývoje a inovací (dle usnesení II. 1. d).“</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. Viz vypořádání připomínky GA ČR č. 198.</p> |
| | <p>200. V kapitole 4. Státní správa VaVaI doplnit další oddíl</p> | Neakceptováno, vysvětleno. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|--|
| | <p>4.2.4. tohoto znění: „4.2.4. Zjednodušení administrativy VaVaI Novela zákona č. 130/2002 Sb. a také jeho <u>prováděcích předpisů</u> musí podporovat zaměření VaVaI na výsledky, nikoliv na formální dodržování předepsaných ukazatelů a požadavků více méně administrativního charakteru.“</p> <p>201. V kapitole 5. oddílu 5.1. bodě 3. je nutno vyjasnit dvě navzájem protiřečící si formulace: - v odstavci a) „z výdajů na VaV bude podporována jen infrastruktura určená výlučně pro VaV nebo její část, sloužící VaV“ - a v odstavci f) „povinnost využít infrastruktury pro vzdělávání studentů i výzkumných pracovníků“ Bude i část sloužící pro vzdělávání studentů a výzkumných pracovníků podporována z účelových prostředků?</p> <p>202. V kapitole 8. Pracovníci ve VaVaI doplnit v oddíle 8.2. bod 5. tohoto znění: „5. Vytvořit podmínky pro zajištění odborníků i pro státní správu VaVaI (např. problém IT specialistů apod.)“</p> <p>203. V příloze V.4: Počty pracovníků státní správy ve výzkumu a vývoji ČR opravit znění oddílu GA ČR a toto správné znění: Sekce technických věd - 4, sekce přírodních věd - 4, sekce lékařských věd - 2, sekce společ. věd - 4, sekce zeměd. věd - 2, mezinárodní sekce - 3, kontrolní sekce - 4, ekonom. útvar - 4, sekce databáze -3, sekr. 3 zaměstnanci právní služby cca 0,25 část IT služeb 1,0 Bulletin 0,5</p> | <p>Doplnění předurčuje, že zákon č. 130/2002 Sb. bude mít prováděcí předpisy. I pokud budou zachovány, je povinností předkladatele předložit zároveň s novelou zákona i novelu jeho prováděcích předpisů.</p> <p>Akceptováno. Část 5.1., bod 3.f) upřesněn: „povinné využití nevytížené infrastruktury pro vzdělávání studentů i výzkumných pracovníků“. Podporována z výdajů na VaV nemůže být infrastruktura (či její část) sloužící pro vzdělávání studentů a výzkumných pracovníků.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Je součástí OP VK (viz 8.1.), v části 8.2. jde o další opatření.</p> <p>Akceptováno. Upraveno.</p> |
| <p>Svaz průmyslu a dopravy ČR (ze dne 25. února 2008, č.j. nevedeno, prezident Ing.</p> | <p>204. Reforma by neměla rezignovat na ovlivňování směrů základního výzkumu státem. Podle našeho názoru by i základní výzkum měl být směřován do oblastí vlastního</p> | <p>Akceptováno částečně. Stanovení míry ovlivňování směrů základního výzkumu státem bude jednou z úloh Národní politiky výzkumu, vývoje</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|---|--|---|
| Jaroslav Míl, MBA) | realizačního zázemí v ČR. Je otázkou aby ČR měla na to, podporovat základní výzkum v co největší možné šíři. Měla by být možnost určitého periodického vyhodnocování přínosu základního výzkumu ke zvyšování podílů Hygh-Tech výrobků. | a inovací České republiky na léta 2009 až 2015, která se v souladu se Smlouvou o EU bude zabývat věcným zaměřením podpory VaVaI, jejími prioritami atd. |
| | 205. Dlouhodobé základní směry výzkumu (DZSV) by měly obsahovat i priority základního výzkumu. Nové paradigma výzkumu principiálně nerozděluje základní a aplikovaný výzkum, včetně perspektivní realizace výzkumu. | Neakceptováno, vysvětleno. I pokud by došlo k ovlivňování směrů základního výzkumu státem (viz připomínka č. 204), nemělo by toto ovlivňování formu programů VaV, které jsou hlavním nástrojem realizace priorit VaV (nyní nepřesně nazývaných DZSV). V základním výzkumu nemohou existovat plnohodnotné programy s cíli atd. |
| Asociace výzkumných organizací(ze dne 24. února 2008, č.j. neuvedeno, výkonný předseda Ing. Václav Neumajer) | 206. V Důvodové zprávě se správně píše, že velkým problémem je nejen nedostatek dobrých úředníků znalých systému podpory VaV, ale navíc i jejich úbytek na resortech. Na konci Předkládací zprávy (předposlední odstavec) je sice řečeno, že „...pracovníci, kteří na jednotlivých resortech zajišťují realizaci programů výzkumu a vývoje budou postupně od r. 2010 s ukončováním projektů a programů přecházet do Technologické agentury ČR...“, ale podle našich informací jen tato věta nestačí, aby zabránila nejistotě těchto pracovníků ústící v odchod na jiná pracoviště příp. úplně mimo tuto oblast. Domníváme se, že by se fakt, že se s těmito odborníky počítá v Technologické agentuře měl více zdůraznit, příp. ještě posílit nějakým konkrétním slibem (opatřením?). Uvědomme si, jak dlouho trvalo, než se tito úředníci nejen „naučili“ příslušné předpisy a procesy, ale také jak dlouho trvalo, než našli společnou řeč s uživateli podpory výzkumu a vývoje, jak dlouho trvalo, než se je podařilo přesvědčit o nutnosti zjednodušení administrativy apod. I když jejich věkový průměr je dosti vysoký, jsou to právě tito odborníci (patrně poslední), kteří ve výzkumu a vývoje prakticky | Neakceptováno, vysvětleno. Návrh Reformy nemůže být v rozporu s platnými předpisy, proces při změně zaměstnavatele upravuje Zákoník práce. Připomínka je nekonkrétní, uvedená formulace („...pracovníci, kteří na jednotlivých resortech zajišťují realizaci programů výzkumu a vývoje budou postupně od r. 2010 s ukončováním projektů a programů přecházet do Technologické agentury ČR...“) maximem, ke kterému se může vláda zavázat. Navíc je otázka zaměstnání dvoustranný akt a problémy zřejmě nastanou nikoliv v tom, že by zkušené pracovníky nebyla TA ČR ochotna přijmout, ale v tom, že mohou dát přednost jiným nabídkám. |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|--|--|
| | pracovali a pak teprve přešli do státní zprávy! A právě takovéto zkušenosti budou potřeba při zahájení činnosti Technologické agentury, protože lze předpokládat, že noví zaměstnanci budou sice podstatně mladší, ale bez těchto zkušeností! Nechceme přece opět zažívat administrativní problémy, které byly např. v minulé etapě SF (zbytečně složitá administrativa, pro praxi nevhodné peněžní toky, hodnotící kritéria apod.). | |
| | 207. Kapitola <u>3.2. Institucionální podpora VaV</u> Bod 4.b) – doporučujeme více zdůraznit fakt, že se bude především hledět na výsledky výzkumníků daného výzkumného týmu (třeba nového, dosud bez historie). V Důvodové zprávě je sice problém vysvětlen, ale měl by být asi více zdůrazněn již v tomto bodu. | Neakceptováno, vysvětleno. Formulace uvedená v části 3.2., bodu 4.b) "Daná instituce bude muset mít výsledky ve VaV za uplynulých pět let (výsledky výzkumníků pracujících v instituci v minulém roce)" je jednoznačná a nepřipouští jiný výklad. |
| | 208. Kapitola <u>3.2. Institucionální podpora VaV</u> Bod 4.c) – jsou zde patrně přehozeny vedlejší věty - část věty „musí splňovat podmínky Rámce Společenství“ má patrně být až na konci tohoto bodu. | Akceptováno. Formulace části 3.2., bodu 4.c) upravena: "Pokud daná instituce provozuje hospodářskou činnost, tj. nabízí své výrobky nebo služby na trhu musí splňovat podmínky Rámce Společenství." |
| | 209. Kapitola <u>4. Státní správa VaVa</u> bod 2. – není jasné, zda se druhá věta „Z nich polovina budou přední odborníci...“ vztahuje ke všem členům Rady, nebo pouze k osmi posledně jmenovaným (8 členů aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací). Z logiky věci vyplývá, že ke všem, ale mohly by vzniknout pochybnosti. | Akceptováno. Formulace části 4.1.1., bodu 2, upravena: " Z nichž část budou přední odborníci..." |
| | 210. Není nám jasné, co se myslí v <u>6.2. Principy platné pro všechny VaV programy</u> pojmem „4. Vyžadovat správný způsob projektové podpory výzkumu a vývoje.“ Patrně by si tato věta zasloužila upřesnění. | Akceptováno. Formulace části 6.2., bodu 4 upřesněna: "Vyžadovat správný způsob projektové podpory výzkumu a vývoje, zejména dodržování zásad uvedených v části 1.1. a 2.1. materiálu schváleného usnesením vlády ze dne 23. 6. 2004 č. 644." |
| | 211. V textu reformy občas dochází k záměně termínů. Nejviditelnější je to u termínů „výzkumná organizace“ a „aplikovaný výzkum“. Pojem „Výzkumná organizace“ jako názvoslovný termín se | Neakceptováno, vysvětleno. Připomínka je nekonkrétní, není uveden případ, kdy údajně dochází k záměně termínů. Navíc je v části týkající se aplikovaného VaV nepřesná, ani právně, ani věcně tento |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|---|
| | <p>objevuje v rámci implementace Rámce Společenství do našeho právního řádu. V reformě je však používán jak v tomto novém smyslu, tak i v původním, dosud zažitém jako obecné označení organizace zabývající se výzkumem a vývojem i hospodářskou činností.</p> <p>Obdobně „aplikovaný výzkum“ je v textu většinou používán tak, jak ho chápe odborná veřejnost z realizační oblasti – tedy jako výzkum, který má již velmi blízko k realizaci - jako pojem prakticky rovnající se pojmu (ve světle názvosloví zák. 130/2002) „Průmyslový výzkum“. Vědecká veřejnost však spíše chápe tento pojem jako rovnající se prakticky pojmu „Základní výzkum“ (vychází z výše povolené podpory 100%); přesně v intencích, které právě reforma kritizuje (viz Důvodová zpráva např. „Ad 1.3. Důvody reformy“; Ad 2.3. „Příprava na období po r. 2015“ atd.).</p> <p>Asi by si používání obou těchto termínů zasloužilo větší pozornosti, nebo alespoň vysvětlení v poznámce.</p> | <p>pojem nemůže být ztotožněn s pojmem "průmyslový výzkum". Definice pojmů jsou uvedeny v příloze V.1.</p> |
| <p>Bezpečnostní informační služba (ze dne 26. února 2008, č.j. 13-15/2008/BIS-1, kancléř Ing. Jaromír Kadlec, CSc.)</p> | <p>212. <u>K části 4.2.1. Počet rozpočtových kapitol pro účelovou podporu VaV</u></p> <p>V této části požadují doplnit samostatnou rozpočtovou kapitolu Bezpečnostní informační služba.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p><i>Všechny dosavadní projekty výzkumu a vývoje zadávané Bezpečnostní informační službou vycházely z konkrétních potřeb úkolů Bezpečnostní informační služby vyplývajících z její zákonem stanovené působnosti a je zcela zřejmé, že tomu tak bude i do budoucna. Zadání i výsledky projektů jsou úzce spjaty se samotnou činností Bezpečnostní informační služby a tato skutečnost byla vždy respektována i ve způsobu podávání informací o jednotlivých projektech, ať co se týče jejich obsahu, tak finančních nároků na jejich realizaci. Rozšíření okruhu osob, které by byly detailně seznámeny s obsahem jednotlivých projektů, je s ohledem</i></p> | <p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Bod 3.3.2. doplněn: " Problematika spadající doposud do působnosti Bezpečnostní informační služby /dále jen „BIS“/ a Národního bezpečnostního úřadu /dále jen „NBÚ“/, bude vzhledem ke svému specifickému zaměření a úkolům obou orgánů nadále zajišťována těmito orgány mimo oblast VaV. Od roku 2010 budou výdaje na ni převedeny z výdajů určených na VaV na výdaje na zajištění jejich činnosti."</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|---|
| | <p><i>na zmíněnou specifickou aplikovaného výzkumu a vývoje v Bezpečnostní informační službě nežádoucí a lze důvodně předpokládat, že by ve svém důsledku vedlo ke značnému omezení samotného výzkumu a vývoje v rámci Bezpečnostní informační služby.</i></p> <p>Zásadní připomínka.</p> | |
| <p>Národní bezpečnostní úřad (ze dne 21. února 2008, č.j. 406/2008-NBÚ/80, ředitel Ing. Dušan Navrátil)</p> | <p>213. V kapitole „Systém podpory výzkumu a vývoje (dále jen „VaV““ na str. 3 materiálu jsou v bodě 3.3 stanoveny „Průřezové oblasti VaV“ a pod bodem 3.3.2 je vymezena oblast branně-bezpečnostního VaV. Tato oblast by měla být podle předloženého návrhu koordinována a podporována Ministerstvem vnitra. Z materiálu vyplývá, že součástí takto vymezené oblasti by měla být nově i problematika VaV řešená v působnosti Národního bezpečnostního úřadu. Rovněž i z obsahu bodů 4.2.1, 4.2.2 a 4.2.3 na str. 7 a 8 materiálu lze obdobně usuzovat, že účelová a institucionální podpora výzkumných a vývojových činností zabezpečovaných Národním bezpečnostním úřadem by měla být financována z rozpočtové kapitoly Ministerstva vnitra. Pokud bude VaV zabezpečovaný Národním bezpečnostním úřadem v rámci reformních změn začleněn do branně-bezpečnostní oblasti VaV, jak je v materiálu navrhováno, je nezbytné, aby Národní bezpečnostní úřad i v budoucnu zůstal poskytovatelem účelové i institucionální podpory VaV a správcem rozpočtové kapitoly, z níž je výzkum a vývoj podporován.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Na podporu zachování současného způsobu financování VaV je třeba především uvést, že všechny účelové projekty VaV zadávané Národním bezpečnostním úřadem jsou řešeny jako veřejné zakázky a veškerá institucionální podpora poskytovaná ze státního rozpočtu je výhradně orientována na utajovaný výzkum prováděný kmenovými</p> | <p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Bod 3.3.2. doplněn: " Problematika spadající doposud do působnosti Bezpečnostní informační služby /dále jen „BIS“/ a Národního bezpečnostního úřadu /dále jen „NBÚ“/, bude vzhledem ke svému specifickému zaměření a úkolům obou orgánů nadále zajišťována těmito orgány mimo oblast VaV. Od roku 2010 budou výdaje na ni převedeny z výdajů určených na VaV na výdaje na zajištění jejich činnosti."</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|---|
| | <p>zaměstnanci Národního bezpečnostního úřadu. S ohledem na tyto specifické podmínky provádění VaV (výsledky VaV slouží výhradně Národnímu bezpečnostnímu úřadu) a charakteru vykonávaných činností Národního bezpečnostního úřadu při zabezpečování výzkumu a vývoje stanovených zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů (Národní bezpečnostní úřad podle § 137 písm. j) zákona zajišťuje výzkum a vývoj národních kryptografických prostředků a podle § 137 písm. k) zákona zajišťuje výzkum a vývoj národních šifrových algoritmů) je nutné, aby Národní bezpečnostní úřad zůstal i nadále poskytovatelem a správcem rozpočtové kapitoly pro financování účelové i institucionální podpory výzkumné a vývojové činnosti prováděné a zabezpečované Národním bezpečnostním úřadem. Financování těchto činností z rozpočtu jiného rezortu je nutné z těchto důvodů považovat za velmi problematické.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> <p>214. Vzhledem k tomu, že v rámci reformy systému výzkumu a vývoje se navrhuje provést novelizaci zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcích předpisů, je nezbytné, aby bylo zachováno stávající ustanovení § 4 odst. 8 tohoto zákona, tj., aby výzkum prováděný poskytovatelem, který je správcem kapitoly státního rozpočtu a sám provádí výzkum, jehož řešení je předmětem ochrany utajovaných informací, nebo se týká obrany či bezpečnosti státu, byl hrazen jako institucionální podpora výzkumného záměru z výdajů tohoto poskytovatele.</p> <p>Odůvodnění viz předešlá připomínka.</p> <p>Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Bod 3.3.2. doplněn: " Problematika spadající doposud do působnosti Bezpečnostní informační služby /dále jen „BIS“/ a Národního bezpečnostního úřadu /dále jen „NBÚ“/, bude vzhledem ke svému specifickému zaměření a úkolům obou orgánů nadále zajišťována těmito orgány mimo oblast VaV. Od roku 2010 budou výdaje na ni převedeny z výdajů určených na VaV na výdaje na zajištění jejich činnosti."</p> |
| <p>Rada vlády pro udržitelný rozvoj - Výbor pro strategii</p> | <p>Bez připomínek.</p> | |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|--|--|
| (ze dne 25. února 2008, č.j. neuvedeno, sen. Prof. RNDr. Bedřich Moldan, CSc.) | | |
| Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (ze dne 26. února 2008, č.j. 2173/2008-31, předseda Jan Wiesner) | <p>215. Zajímavá je informace o zřízení Technologické agentury ČR, která by měla vyřešit řadu problémů. Jedním z problémů je např. podíl technických věd na finančních prostředcích určených pro financování vědy a výzkumu, který je v ČR stále nižší než v ostatních čl. zemích EU (na společenské a sociální vědy připadá v ČR 14%, zatímco v EU jen 5%). Technický a technologický výzkum by měl probíhat ve vzájemných návaznostech. Chybí ochota podniků do výzkumu investovat a na výzkumných projektech se podílet. Vysoké školy a další výzkumné organizace nemají potřebné prostředky, ze kterých by mohly aplikovaný výzkum spolufinancovat.</p> | <p>Akceptováno. Jde o rekapitulaci některých tezí Reformy.</p> |
| | <p>216. Reforma se zabývá výzkumem, vývojem a inovacemi jako jedním tématem. Za vhodnější bychom považovali oddělit základní výzkum a řešit jej samostatně (zákonem). To zřejmě ale není již možné. Vývoj a inovace by měly být vždy alespoň částečně spolufinancovány neveřejnými zdroji, zejm. podniky. Je to naznačeno v kapitole 6.1.1. odst. 1 b), není však jasné, zda bude míra spolufinancování podnikatelů rozhodující pro hodnocení jednotlivých projektů. Výše míry spolufinancování by měla být jedním z rozhodujících faktorů pro přijetí projektu. Čím vyšší míra privátního spolufinancování, tím větší zainteresovanost na výsledcích.</p> | <p>Akceptováno částečně. Vyčlenit zvlášť základní výzkum není z řady důvodů ve veřejné podpoře možné. Spolufinancování aplikovaného VaV je mj. uvedeno v části 6.1.1., bodu 1.b). Výše spolufinancování (daná Rámcem Společenství) ale nemůže být jediným a hlavním kritériem pro přijetí projektu. Zainteresovanost na výsledcích je jedním z důležitých faktorů, je zde i řada dalších (od míry rizika až po přínosy).</p> |
| | <p>217. Zásadně nesouhlasíme se složením Rady pro výzkum, vývoj a inovace (4.1.1.), kde až na jednoho zástupce SPD, nejsou zástupci podnikatelské sféry a MSP nejsou zastoupeny vůbec. Přitom EU klade velký důraz na zapojení MSP do VVI (např. v 7. rámcovém programu). Požadujeme, aby v Radě zasedali 1/3 akademiků, 1/3 zástupců ministerstev a 1/3 podnikatelů (kromě SPD</p> | <p>Akceptováno částečně. Formulace části 4.1.1., v bodu 2., druhé větě upravena: "Z nichž část budou přední odborníci (nominace volbou z organizací příslušného zaměření), ostatní představitelé orgánů a institucí VaV."</p> |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--|---|--|
| <p>Hospodářská komora ČR (ze dne 26. února 2008, č.j. 2008/910/015, prezident Dr. Ing. Jaromír Drábek)</p> | <p>také HK ČR, KZPS).</p> | |
| | <p>218. <u>Připomínka k bodu 4.1.1. /2. Postavení Rady pro výzkum, vývoj a inovace</u> Vzhledem k úkolům, které plní Rada pro výzkum, vývoj a inovace (Rada) považujeme za potřebné a vhodné, aby Hospodářská komora České republiky jako zástupce podnikatelské veřejnosti mohla delegovat svého zástupce do složení Rady pro výzkum, vývoj a inovace. <u>Odůvodnění:</u> Hospodářská komora České republiky sdílí přesvědčení o nutnosti zaměření výzkumu a vývoje na potřeby praxe, a o nutnosti podpory takových procesů, které generují prakticky využitelné výsledky vedoucí k důslednému naplnění stanovených cílů. Hospodářská komora České republiky podporuje posílení role Rady, a proto považuje za nezbytné, aby mohla delegovat svého zástupce do jejího složení. Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně. Formulace části 4.1.1., v bodu 2., druhé větě upravena: "Z nichž část budou přední odborníci (nominace volbou z organizací příslušného zaměření), ostatní představitelé orgánů a institucí VaV."</p> |
| | <p>219. <u>Připomínka k bodu 4.1.3. Technologická agentura ČR</u> Považujeme za nezbytné, aby Hospodářská komora mohla delegovat svého zástupce do týmů, které budou koncipovat funkce Technologické agentury. <u>Odůvodnění:</u> Hospodářská komora České republiky přikládá budoucí technologické agentuře velký význam, proto považuje za nezbytné, aby mohla delegovat svého zástupce do jejího týmu, který bude koncipovat její funkce. (viz také odůvodnění 4.1.1. /2. Postavení Rady pro výzkum, vývoj a inovace.) Zásadní připomínka.</p> | <p>Akceptováno částečně. Návrh Reformy nemůže řešit složení pracovních skupin pro přípravu jednotlivých materiálů realizujících Reformu. Hospodářská komora bude mít při přípravě TA ČR zcela rovnoprávné postavení s ostatními zainteresovanými orgány a institucemi.</p> |
| <p>220. <u>Připomínka k bodu 4.2.1. Počet rozpočtových kapitol pro účelovou podporu výzkumu a vývoje</u> Navrhujeme doplnit tuto kapitolu tak, aby bylo zřejmé,</p> | <p>Neakceptováno, vysvětleno. S počtem rozpočtových kapitol připomínka vůbec nesouvisí. Vynakládání veřejných prostředků na výzkum, vývoj</p> | |

| Resort | Připomínky | Vypořádání |
|--------|---|--|
| | <p>že finanční prostředky budou vynakládány i na realizaci procesů implementace výsledků výzkumu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrženým doplněním se zdůrazní, že finanční prostředky budou vynakládány nejen na vlastní výzkum, ale i na realizaci procesů důsledné implementace, což bude jiná charakteristika nákladových položek.</p> | <p>a inovace upravuje Rámec Společenství a ze znění připomínky není jasné, zda vynakládání finančních prostředků na „realizaci procesů implementace výsledků výzkumu“ je s ním v souladu (v takto obecné formulaci nikoliv).</p> |

V Praze dne 18. března 2008

Vypracoval: RNDr. Marek Blažka

Podpis: