

IV.4.

Příloha 4

Formuláře hodnocení návrhů resp. výsledků projektů

Tyto formuláře mají poradní funkci a mohou být poskytovatelem upraveny tak, aby odpovídaly potřebám konkrétního dílčího programu.

Tabulka I. FORMULÁŘ HODNOCENÍ – VYPLNÍ KOMISE PRO PŘIJÍMÁNÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ		
1	Návrh projektu splňuje základní podmínky zadavatele pro přijetí návrhu projektu do veřejné soutěže ¹	[ANO/NE]
1.1.	Návrh projektu splňuje dodržení lhůty, místa, způsobu a formy podání projektu.	[ANO/NE]
1.1.1.	dodržení lhůty	[ANO/NE]
1.1.2.	dodržení místa	[ANO/NE]
1.1.3.	dodržení způsobu	[ANO/NE]
1.1.4.	dodržení formy (kompletnost oficiálního dotazníku, jednoznačnost údajů) ²	[ANO/NE]
1.2.	Uchazeč splňuje kvalifikační předpoklady podle §18, odst.2 zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, a i podmínky veřejné soutěže.	[ANO/NE]
1.2.1.	Má odborné předpoklady dle §18, odst.2, písm. a) zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje.	[ANO/NE]
1.2.2.	Má oprávnění činnosti dle §18, odst.2, písm. b) zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje.	[ANO/NE]
1.2.3.	Splňuje podmínky způsobilosti dle §18, odst.2, písm. c) zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, (nepodal návrh na povolení vyrovnání, nebo vůči němuž nebyl podán návrh na prohlášení konkursu na jeho majetek, anebo nebyl zamítnut návrh na prohlášení konkursu pro nedostatek jeho majetku, anebo který není v likvidaci).	[ANO/NE]
1.2.4.	Nemá závazky dle §18, odst.2, písm. d) zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje.	[ANO/NE]
1.2.5.	Nebyl odsouzen pro trestný čin ani nebyl disciplinárně potrestán podle dle §18, odst.2, písm. e,f) zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje.	[ANO/NE]
1.2.6.	Uvedl, že není v pracovněprávním ani jiném obdobném poměru k právnické osobě pověřené organizací veřejné soutěže ve výzkumu a vývoji podle § 23 odst. 2, zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje.	[ANO/NE]
1.3.	Uchazeč splňuje další požadavky podle §18 odst. 7. zákona 103/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, a i podmínky veřejné soutěže.	[ANO/NE]
1.4.	Návrh projektu splňuje podmínky podílu účelové podpory na uznaných nákladech podle § 7 odst. 5 zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, a i podmínky veřejné soutěže.	[ANO/NE]
1.5. Důvod vyřazení návrhu z veřejné soutěže:		

¹ Hodnocení 1 je negativní (tj.odpověď NE), je-li kterákoliv odpověď v podotázkách 1.1 až 1.4. NE.

² Konkrétní podmínky splnění tohoto bodu upřesní poskytovatel

Tabulka II FORMULÁŘ EX-ANTE HODNOCENÍ NÁVRHŮ PROJEKTŮ ^{3,4,5}		Souhlas nebo nesouhlas s tvrzením
1.	SPLŇUJE NÁVRH POŽADAVKY A KRITÉRIA VEŘEJNÉ SOUTĚŽE VE VÝZKUMU *)	[ANO/NE]
1.1.	Je předmětem návrhu projektu v převažující míře činnost definovaná jako výzkum (případně jeho infrastruktura) podle § 2 odst. 1 zákona č.130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje,	[ANO/NE]
1.2.	Návrh projektu je v souladu s cíli výzkumného podprogramu, do kterého se hlásí	[ANO/NE]
1.3.	Podstata návrhu projektu nebo její části nebyla řešena v rámci jiného projektu, grantového projektu nebo výzkumného záměru a/nebo v současnosti není návrh projektu nebo jeho část předmětem jiného návrhu projektu, grantového projektu nebo výzkumného záměru.	[ANO/NE]
1.4.	Důvod pro vyřazení návrhu projektu z dalšího hodnocení:	

Pokyny pro hodnocení okruhu otázek 1:

Hodnotí se návrhy projektů z hlediska splnění dalších podmínek veřejné soutěže ve výzkumu:

- odpověď na otázku 1. je „ANO“, jestliže odpověď na podotázky 1.1 a 1.2. je rovněž „ANO“,
- odpověď na otázku 1. je „NE“, jestliže alespoň jedna z podotázek 1.1 a 1.2. je „NE“,
- Bod 1.4. se vyplňuje pouze je-li odpověď na otázku 1 „NE“.

*Jestliže je odpověď na otázku 1. „NE“, nepokračovat v hodnocení a vyřadit.

2.	I. Potřebnost projektu	Váha	Míra shody požadavkem na projekt			
			Bez výhrad (r=1,00)	S výhradami (r=0,67)	S vážnými výhradami (r=0,33)	Zcela nevyhovující (r=0)
2.1.	Návrh projektu se týká oblasti významné pro praxi (průmysl, zdravotnictví, obrana, bezpečnost apod.) nebo pro rozvoj společnosti.	2				
	$\Sigma(\text{míra shody}) \times (\text{váha})$					

3	II. Očekávaný přínos a kvalita projektu	[BODY] $\Sigma \Sigma (\text{míra shody}) \times (\text{váha})$
---	---	--

		Váha	Míra shody s požadavkem na projekt			
			Bez výhrad (r=1,00)	S výhradami (r=0,67)	S vážnými výhradami (r=0,33)	Zcela neplatí (r=0)
3.1.	Navrhovaný postup řeší prakticky důležitý problém v oblasti daného výzkumného směru.	2				
3.2.	Forma dosažených výsledků bude dostupná uživatelům.	1				
3.3.	Aktuálnost výsledků v době ukončení projektu.	1				

³ Míry a především váhy jsou pouze orientační a jejich upřesnění je v kompetenci poskytovatele.

⁴ K vyplnění všech odpovědí v odstavcích 2-4 pověřil poskytovatel prostřednictvím svého odborného poradního orgánu oponenta. Přitom postupuje v souladu s odst. 5 §21 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje.

⁵ Vyplní odborný poradní orgán poskytovatele.

3.4.	Navrhované výsledky projektu pomohou k naplnění přínosů výzkumného směru rozhodujícím způsobem.	1				
	$\Sigma(\text{míra shody}) \times (\text{váha})$					

4	III. Proveditelnost a realizace projektu	[BODY] $\Sigma \Sigma (\text{míra shody}) \times (\text{váha})$
---	--	--

	Váha	Míra shody s požadavkem na projekt			
		Bez výhrad ($r=1,00$)	S výhradami ($r=0,67$)	S vážnými výhradami ($r=0,33$)	Zcela neplatí ($r=0$)
4.1.	Vypovídací schopnost zpracování projektu je vyhovující.	4			
4.2.	Výše celkových nákladů projektu odpovídá jeho rozsahu.	1			
4.3.	Kalkulace nákladů v jednotlivých etapách odpovídá rozsahu projektu v jednotlivých etapách.	1			
4.4.	Cíle projektu jsou z hlediska úkolů i času reálné.	1			
4.5.	Materiální, laboratorní, přístrojové, případně jiné zabezpečení (včetně zamýšleného k nákupu nebo pronájmu z prostředků) navrhovaného projektu je poskytuje záruky úspěšného vyřešení projektu.	1			
4.6.	Navrhovaná metodika řešení je použitelná a dává záruky dosažení.	2			
4.7.	Navržený postup řeší prakticky důležitý problém v oblasti daného výzkumného směru.	2			
4.8.	Řešitelský tým představuje záruky úspěšného řešení projektu.	4			
	$\Sigma(\text{míra shody}) \times (\text{váha})$				

5. Názor oponenta⁶

- v případě, že 4.2. a/nebo 4.3. není 1 je třeba uvést hodnoty navrhované oponentem:
- slovní odůvodnění:

Převažující typ výzkumu (nehodící škrtněte, označte jen jeden typ):

základní **aplikovaný** **cílený** **jiný**

6. VÝSLEDEK HODNOCENÍ⁷

Hodnoty vypočtené z výsledků předchozích tabulek sloužící k vytvoření vypočteného pořadí.		JEDNOTKA	HODNOCENÍ
6.1.	Splnění dalších podmínek veřejné soutěže ve výzkumu (viz 1)*	[ANO/NE]	
6.2.	Potřebnost projektu (viz 2)	[body]	
6.3.	Přínosy projektu (viz 3)	[body]	
6.4.	Proveditelnost a realizace projektu (viz 4)	[body]	

⁶ Nejsou-li názory oponentů na typ výzkumu shodné určí jej poradní orgán ministerstva.

⁷ Hodnoty 6.1. až 6.4. představují průměr hodnot oponentů.

6.5.	Potenciál projektu PP	[součet bodů]	
6.6.	Vypočtené pořadí v rámci hodnocené skupiny projektů	[celé číslo]	

* je-li odpověď na otázku 1.3. NE a byl-li návrh projektu ohodnocen jako převážně z oblasti základního výzkumu, pak 6.1. = NE.

Souhrnné hodnocení návrhu projektu		JEDNOTKA	HODNOCENÍ
6.7.	Konečné pořadí projektu.	[celé číslo]	
6.8.	Navrhuje se k financování.	[ANO/NE]	
6.9.	Slovní hodnocení:		
6.10.	Požadavek na doplnění návrhu projektu podle nařízení vlády č. 461/2002 Sb., o účelové podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků a o veřejné soutěži ve výzkumu a vývoji a předání údajů do centrální evidence projektů podle nařízení vlády č. 541/2002 o informačním systému výzkumu a vývoje.	[ANO/NE]	

Způsob určení výsledku hodnocení:

- hodnocení otázek 6.1. až 6.4. se vyplní podle hodnot dosažených u otázek hodnocení 1 až 4.
- Hodnota potenciálu projektu se vypočte jako součet hodnot 6.2., 6.3. a 6.4 tj.
 $6.5 \text{ [body]} = 6.2. \text{ [body]} + 6.3. \text{ [body]} + 6.4. \text{ [body]}$, je-li hodnota 6.1. "NE", pak 6.8. = NE
- hodnota efektivity projektu 6.6. (pomocný indikátor) je dána poměrem hodnoty 5.5. a výše navrhovaných nákladů na projekt z veřejných zdrojů a má jednotku [body/tis. Kč].
- hodnota 6.6. se stanoví z žebříčku pořadí v sestupném řazení ohodnocených projektů hodnoty 6.5.
- U každého návrhu bude uvedeno jeho číslo, zařazení do dílčího programu, řešené výzkumné směry a hodnoty 6.2. až 6.5. Celkové pořadí 6.6. bude stanoveno posouzením hodnocení daného projektu s ostatními.

Úkolem poradního odborného orgánu je určení konečného pořadí návrhu projektu 6.7.

Tabulka III FORMULÁŘ EX-POST HODNOCENÍ VÝSLEDKŮ PROJEKTŮ^{8,9}		
I. Souhlasnost výsledků s předmětem výzkumu		
^{a)} Převažující typ výzkumné činnosti (základní, aplikovaný, cílený, jiný):		
1.	Souhlasí výsledky projektu s předmětem návrhu projektu.	[ANO/NE]
1.1.	Důvod pro vyřazení návrhu projektu z dalšího hodnocení:	

^{a)} Uvede se pro potřeby hodnotitele tak, jak je v ex-ante hodnocení.

Je-li odpověď na otázku 1. ANO, pak se pokračuje v hodnocení návrhu projektu. Je-li otázka 1 odpovězena „NE“, pak nebyly splněny cíle programu a projekt se hodnotí jako nesplněný.

2	II. Potřebnost projektu	[BODY] $\sum \sum (\text{míra shody}) \times (\text{váha})$
---	-------------------------	--

	Váha	Využijí se zásadním způsobem (r=1)	Dojde k využití v malé míře (r=0,5)	Nedojde k jejich využití (r=0)
2.1.	Výsledky projektu se využijí v praxi (průmysl, zdravotnictví, obrana, bezpečnost apod.) nebo v rozvoji společnosti.	5		
2.2.	Výsledky dávají předpoklad, že se v budoucnu dají prakticky využít(např. v průmyslu zdravotnictví, obraně, bezpečnosti apod. nebo v rozvoji společnosti)	1		
	$\Sigma(\text{míra shody}) \times (\text{váha})$			
Vyjádření oponenta:				

Na otázku 2.1. se odpovídá ano, pouze pokud lze prokázat okamžitý vážný zájem o průmyslovou nebo jinou praktickou realizaci výsledků projektu nebo již k realizaci došlo nebo dochází. Oponent vysvětlí jak došel k danému ohodnocení a především jak byla prokázána realizace nebo záměr výsledky výzkumu realizovat v blízké budoucnosti.

3	III. Přínos a kvalita projektu	[BODY] $\Sigma \Sigma (\text{míra shody}) \times (\text{váha})$
---	--------------------------------	--

	Váha	Míra shody s požadavkem na projekt			
		Bez výhrad (r=1,00)	S výhradami (r=0,67)	S vážnými výhradami (r=0,33)	Zcela neplatí (r=0)
3.1.	V rámci projektu se řešil prakticky důležitý problém v oblasti daného výzkumného směru.	2			
3.2.	Způsob řešení projektu odpovídá postupu v návrhu projektu.	1			
3.3.	Kvalita výsledků odpovídá vynaloženým prostředkům i požadavkům na řešení projektu.	3			
3.4.	Kvantita výsledků odpovídá vynaloženým				

⁸ Míry a především váhy jsou pouze doporučující a jejich upřesnění je v kompetenci poskytovatele.

⁹ Vyplní odborný poradní orgán poskytovatele.

	prostředkům i požadavkům na řešení projektu.	2				
3.5.	Výsledky přispěly k řešení daného tématického programu.	2				
3.6.	Navržený postup je originální. ¹⁰	1				
	Σ(míra shody) x (váha)					
Vyjádření oponenta:						

4	IV. Proveditelnost a realizace projektu	[BODY] Σ Σ (míra shody) x (váha)
---	---	-------------------------------------

	Váha	Míra shody s požadavkem na projekt			
		Bez výhrad (r=1,00)	S výhradami (r=0,67)	S vážnými výhradami (r=0,33)	Zcela neplatí (r=0)
4.1.	Vypovídací schopnost zprávy o výsledcích projektu je vyhovující.	1			
4.2.	Výše celkových nákladů na projekt a výše dílčích nákladů není vyšší než by odpovídalo rozsahu, kvalitě a zabezpečení projektu.	2			
4.3.	Byly v podstatě dodrženy kalkulace nákladů během celé doby projektu	1			
4.4.	Výše finanční spoluúčasti státu v jednotlivých etapách nebyla vyšší než odpovídá deklarovanému typu výzkumu, tak jak bylo uvedeno v návrhu projektu.	1			
4.6.	Během celé doby byl projekt personálně zabezpečen na odpovídající kvalifikační úrovni.	2			
	Σ(míra shody) x (váha)				
Názor oponenta:					

5. Celkový názor oponenta

6.	VÝSLEDEK HODNOCENÍ
----	--------------------

Hodnoty vypočtené z výsledků předchozích tabulek sloužící k vytvoření vypočteného pořadí.	JEDNOTKA	HODNOCENÍ
6.1. Splnění podmínky souhlasnosti návrhu projektu s vlastním projektem (viz 1)	[ANO/NE]	

¹⁰ Kritérium 3.6. se uvádí pouze u projektů základního a aplikovaného výzkumu, u ostatních typů výzkumu se uvádí hodnota 1.

6.2.	Potřeba projektu (viz 2)	[body]	
6.3.	Přínosy projektu (viz 3)	[body]	
6.4.	Proveditelnost a realizace projektu (viz 4)	[body]	
6.5.	Součet bodů	[body]	

Souhrnné hodnocení návrhu projektu		JEDNOTKA	HODNOCENÍ
6.6.	Konečné vypočtené pořadí.	[celé číslo]	
6.7.	Splnil projekt očekávání	[ANO/NE]	
6.8.	Poskytl řešitel informace o projektu podle §2, 4, 7 nařízení vlády č. 267 ze dne 29. května 2002.	[ANO/NE]	
6.9.	Slovní hodnocení:		

Způsob určení výsledku hodnocení¹¹:

- hodnocení otázek 6.1. až 6.4. se vyplní podle hodnot dosažených u otázek hodnocení 1 až 4.
- Celkový počet bodů *ex-post* hodnocení projektu se vypočte jako součet hodnot 6.2., 6.3. a 6.4 tj.
6.5 [body] = 6.2. [body] + 6.3. [body] + 6.4. [body], je-li hodnota 6.1. "NE", pak 6.7. = NE [body].
- hodnota 6.6. se stanoví z žebříčku pořadí v sestupném řazení ohodnocených projektů podle hodnoty 6.5. v porovnání s ostatními projekty. U každého návrhu bude uvedeno jeho číslo, zařazení a řešené výzkumné směry a hodnoty 6.1. až 6.5. Každý projekt s celkovým ohodnocením 6.5 < 3.0 představuje nesplnění očekávání od řešení projektu. Nesplnění cílů může navrhnout hodnotitel i projekt s vyšší hodnotou 6.5, avšak musí v kolonce 6.9. a případně i „5. vyjádření oponenta“ (pokud důvody nějak nedefinovaně souvisí s kritérii hodnocení) uvést důvody návrhu. O konečném hodnocení zda řešený projekt splnil či nesplnil očekávání rozhodne Rada NPV. Rozhodne-li o splnění očekávání, je tento dál klasifikován podle dosažené hodnoty 6.5. Podmínkou splnění projektu je i odpověď ANO u 6.8.

¹¹ Navržené limity pro splnění cílů projektu jsou pouze orientační a mohou být upraveny poskytovatelem.