

## Důvody změn v rozpočtové kapitole AV ČR

### **(Stanovisko Rady pro výzkum a vývoj)**

Na jednání Rady pro výzkum a vývoj („Rada“) a Akademie věd ČR („AV ČR“) o návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace na rok 2010 s výhledem na léta 2011 a 2012, konaném dne 19. března 2009, zástupci AV ČR rozporovali svůj návrh výdajů na rok 2010 z 13. února 2009 i návrh Rady (vyšší o 25 mil. Kč) ze 13. března 2009 a k zápisu přiložili své stanovisko (příloha č. 1), proč nesouhlasí s návrhem institucionálních výdajů. Vzhledem k tomu, že zápisy z jednání s poskytovateli jsou oficiálním dokumentem dokladujícím postup stanovený zákonem, předsednictvo Rady předkládá proto Radě následující návrh stanoviska Rady s žádostí o projednání na 242. zasedání Rady a jeho zveřejnění. Stanovisko chronologicky rekapituluje přípravu Reformy systému výzkumu, vývoje a inovací v ČR a její realizaci ve vztahu k výdajům rozpočtové kapitoly AV ČR.

### **1) Počet rozpočtových kapitol (červenec 2007)**

Na mimořádném zasedání Rady konaném dne 16. července 2007 bylo na základě zásadních připomínek představitelů AV ČR rozhodnuto, že výzkumné organizace (vč. ústavů AV ČR), GA ČR a TA ČR aj. nebudou podporovány z jedné rozpočtové kapitoly (jak zněl původní návrh, který by např. umožnil hodnocení výzkumných organizací per-review), ale tak jako doposud z více rozpočtových kapitol.

**Důsledkem tohoto rozhodnutí byla nutnost najít jiný než dosavadní mechanismus rozdělování institucionálních prostředků na výzkum mezi více rozpočtových kapitol, který do té doby vycházel z výdajů v minulém roce navýšených o meziroční nárůst.<sup>1</sup>**

### **2) Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje 2007 (září 2007)**

Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje byla schválena dne 14. září 2007 a podepsána předsedou Rady, premiérem M. Topolánkem dne 20. září 2007 a ministryní školství, mládeže a tělovýchovy D. Kuchtovou dne 3. října 2007.

Šlo o poslední ze čtyř Metodik připravených ještě podle usnesení vlády č. 644/2004, které hodnotily efektivnost prostředků vynakládaných na výzkum a vývoj jak na úrovni poskytovatelů, tak na úrovni příjemců. Vzhledem k tomu, že přes alarmující signály o značných rozdílech jak na úrovni poskytovatelů, tak na úrovni příjemců, nemělo hodnocení v letech 2004 – 2007 žádný praktický dopad, byla mu ze strany všech orgánů věnována pouze formální pozornost (např. připomínky AV ČR se zaměřily na jazykovou stránku Metodiky 2007).

Hodnocení výsledků výzkumu a vývoje za rok 2007 je stejně jako hodnocení v letech 2004 až 2006 s hodnocením v roce 2008 (viz dále) systémově nesrovnatelné. V roce 2007 proběhlo hodnocení všech příjemců státní podpory výzkumu a vývoj (tj. nejen výzkumné organizace jako v roce 2008), ale zejména byly hodnoceny všechny výsledky projektů a výzkumných záměrů ukončených v letech 2002 – 2006 bez ohledu na to, kdy byly dosaženy (tj. nejen výsledky uplatněné, tj. publikované a realizované v pětiletém období 2003-2007 jako v hodnocení 2008). **Připomínky a srovnání výsledků Hodnocení v r. 2007 a Hodnocení v r. 2008 jsou proto irelevantní, v roce 2007 byla do hodnocení zahrnuta i řada výsledků dosažených před rokem 2002 a cíl hodnocení byl zcela jiný (změna od hodnocení efektivnosti státních výdajů na rozdělování institucionálních prostředků mezi rozpočtové kapitoly).** Např. rozdíl mezi počtem publikací v impaktovaných časopisech (WoS) je značný: Hodnocení 2007 – cca 30 tis. publikací, 2008 – cca 18 tis. publikací. Z uvedených čísel vyplývá, že do r. 2007 byly prakticky všemi poskytovateli vykazovány výsledky projektů již od prvního roku řešení ve stejné míře jako

<sup>1</sup> Podrobněji jsou negativní důsledky předchozího způsobu rozdělování institucionálních prostředků popsány nejen v Reformě (část 3.2.1 a její odůvodnění), ale i v řadě předchozích dokumentů (Národní politika VaV ČR na léta 2004-08, Strategie hospodářského růstu z r. 2005, Národní inovační politika z r. 2008 aj.).

v následujících letech; v řadě případů došlo k tomu, že byly vykázány výsledky dosažené ještě před zahájením řešení daného projektu nebo byly jako projekty ukončené na světové úrovni hodnoceny i ty, které nedosáhly žádného výsledku.

### **3) Odlišný způsob hodnocení společenskovědních oborů (listopad 2007 a dále)**

Na základě požadavků vědců ze společenskovědních oborů na straně jedné a vedení AV ČR na straně druhé se počínaje listopadem 2007 (např. 1. 10. 2007 jednání prof. Pačes, prof. Pánek - dr. Kopicová, dr. Blažka) uskutečnila řada jednání, jejímž výsledkem byla **shoda na odlišném způsobu hodnocení společenskovědních oborů** – hodnocení výsledků základního výzkumu nikoliv na základě srovnání se světem, ale na základě výsledků publikovaných v ČR. Tento způsob, později formulovaný jako Národní referenční rámec excelence byl zapracován jak do Reformy (viz část 5.2.1.a) a jejího odůvodnění), tak do Metodiky 2008. Důsledky pro rozpočtovou kapitolu AV ČR jako celek jsou popsány dále (bod 9).

### **4) Systém rozdělování prostředků mezi rozpočtové kapitoly a na výzkumné organizace – návrh AV ČR (leden 2008)**

Dne 30. ledna 2008 navrhla AV ČR dopisem svého předsedy prof. V. Pačese předsedovi Rady, premiérovi M. Topolánkovi ucelený systém rozdělování institucionálních prostředků na výzkum a vývoj.

V „Alternativním systému hodnocení a rozdělování institucionálních prostředků mezi poskytovatele – AV ČR“ navrhla AV ČR tři úrovně rozdělování prostředků (příloha č. 4):

1. Strategické rozhodování na úrovni státu (vláda na návrh Rady) – celková výše prostředků, podíl účelového a institucionálního financování, míra posílení/utlumení jednotlivých směrů atd.
2. Regulace na úrovni státu podle výkonů (vláda na návrh Rady) – změna institucionálních prostředků v příslušných rozpočtových kapitolách na základě vzájemného porovnání souhrnných odborných výkonů institucí VaV v působnosti jednotlivých poskytovatelů (doporučena meziroční změna maximálně +/- 10 %).
3. Regulace na úrovni poskytovatelů (poskytovatelé) – rozdělení prostředků mezi své instituce podle své interní metodiky.

Tyto „principy hodnocení institucí výzkumu a vývoje a přidělování institucionálních prostředků poskytovatelům“ navržené AV ČR byly beze zbytku převzaty jak do Reformy (viz část 3.2.1.), tak návazně do vládního návrhu novely zákona č. 130/2002 Sb. (§ 5a a § 7 odst. 6).

### **5. Reforma systému výzkumu, vývoje a inovací ČR ((březne 2008)**

Reforma systému výzkumu, vývoje a inovací ČR („Reforma“) byla schválena usnesení vlády ze dne 26. března 2008 č. 287. Přestože je zaměřena zejména na problémy aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací, části týkající se základního výzkumu byly zpracovány podle návrhů AV ČR a jednání s ní (viz výše). AV ČR oficiálně i ústy svých představitelů s Reformou souhlasila.

### **6. Návrh výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum a vývoj na rok 2009 s výhledem na roky 2010 a 2011 (duben 2008 a dále)**

Dne 10. dubna 2008 se konalo jednání Rady AV ČR o návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace na rok 2010 s výhledem na léta 2011 a 2012 (prof. Pačes, dr. Rákosník - doc. Viklický, prof. Haasz, Ing. Janeček, dr. Blažka). Na tomto jednání AV ČR souhlasila s jednorázovým zvýšením institucionálních výdajů na rok 2009 (vzhledem k zpoždění přípravy a notifikace některých programů nebylo možné jinak prostředky ve VaV v roce 2009 využít) a jejich snížením v letech 2010

a 2011. Návrh, který byl na základě tohoto jednání bez připomínek AV ČR předložen vládě, která ho dne 27. června 2008 svým usnesením č. 799 schválila:

- a) zvýšil institucionální výdaje AV ČR na rok 2009 z 4 624 mil. Kč (r. 2008) na 5 057 mil. Kč, tj. **nárůst o 433 mil. Kč**;
- b) snížil výdaje ve střednědobém výhledu na rok 2010 na 4 938 mil. Kč (oproti roku 2009 pokles o 119 mil. Kč, oproti roku 2008 **nárůst o 314 mil. Kč**);
- c) snížil výdaje ve střednědobém výhledu na rok 2011 na 4 873 mil. Kč (oproti roku 2010 pokles o 65 mil. Kč, oproti roku 2008 **nárůst o 249 mil. Kč**).

Pokud by Rada postupovala stejně jako u jiných kapitol (kde byl s výjimkou vysokých škol nulový nebo záporný meziroční růst), pak by AV ČR v letech 2009 – 2011 získala o 996 mil. Kč méně. Při přípravě návrhu rozpočtu na rok 2010 a výhledu na léta 2011 a 2012 AV ČR nedodržela své závazky (viz úvodní text), proto ani Rada není nadále vázána původními dohodami.

## **7. Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje 2008 (červen 2008)**

Metodika hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008 („Metodika 2008) schválená dne 20. června 2008 a podepsaná předsedou Rady, premiérem M. Topolánkem dne 26. června 2008, vycházela již ze schválené Reformy a její opatření do byly do ní promítnuty stejně jako do dalších dokumentů. Změny v Metodice 2008 jsou uvedeny v příloze č. 2.

Metodika 2008 prošla před schválením standardním meziresortním připomínkovým řízením, kde poskytovatelé vč. AV ČR měli na rozdíl od Radu tu výhodu, že řadu výsledků uplatněných v roce 2007 již ve svých informačních systémech měli evidovánu a mohli tak důsledky metodiky modelovat na úplnějších datech než Rada (výsledky uplatněné v roce 2007 předložili poskytovatelé Radě počátkem září 2008). Oproti většině ostatních poskytovatelů má AV ČR navíc tu výhodu, že členové jejího vedení jsou současně členy či hosty Rady, mají přístup k jejím materiálům a na návrhy Rady se tak může vedení AV ČR může s dostatečným předstihem připravit.

Bez ohledu na to, že řada změn byla přímo iniciována AV ČR (viz výše), oficiální postoj k návrhu Metodiky 2008 zaujala AV ČR v připomínkové řízení (dopis prof. Pačese dr. Kopicové z 2. června 2008), kde uplatnila:

- jednu obecnou zásadní připomínku – přes provedené úpravy nepostihuje metodika kvalitativní stránku, navrhuje zavést citační index (pro rok 2008 nebylo možné zpracovat, předpokládá se po diskuzi o důsledcích této zásadní systémové změny zavést v dalších letech<sup>2</sup>),
- jednu zásadní připomínku k rozšíření NRRE o právní vědy (akceptováno),
- dvě zásadní připomínky k možnému poškození společensko vědních oborů (vyřazení kapitol v knihách a sborníků mimo ISI Proceedings – neakceptováno z důvodů důsledků na rozpočtovou kapitolu AV ČR viz dále bod 9),
- jednu zásadní připomínku<sup>3</sup> k impaktovaným časopisům bez návrhu řešení
- čtyři zásadní připomínky k formulačním úpravám textu, které většinou nemohly být akceptovány pro rozpor s Reformou aj. (např. požadavek na znovuzavedení výzkumných záměrů).

**V červnu 2008, kdy byla Metodika 2008 schvalována, AV ČR z hlediska jejího primárního účelu (rozdělení prostředků mezi rozpočtové kapitoly) požadovala posílení výsledků typických pro**

<sup>2</sup> Viz návrh Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací v ČR na léta 2009 – 2015, část II.3 a dále.

<sup>3</sup> „Výpočet bodů pro druh výsledku Jimp. Ačkoliv normalizace indikátoru IF podle mediánu byla již odstraněna, přijatý princip bodování podle pořadí časopisu v oboru je výrazně ovlivněn počtem časopisů v daném oboru. Příklad je uveden v příloženém abstraktu (studie těchto připomínek). Použitím dojde k výrazné deformaci výsledných dat.“

společenskovední obory a uplatnila připomínku k hodnocení publikací v impaktovaných časopisech, aniž navrhla řešení<sup>4</sup>.

Vyjádření k současným připomínkám AV ČR k Metodice 2008 je uvedeno v příloze č. 5.

## **8. Novela zákona č. 130/2002 Sb. a souvisejících předpisů (květen 2008 a dále)**

Přes společný třídní seminář poskytovatelů a představitelů zainteresovaných orgánů a institucí (5.-7. května 2008) a shodu zúčastněných na návrhu novely zákona č. 130/2002 Sb. bylo v meziresortním připomínkovém řízení uplatněno 423 připomínek, z toho 212 zásadních. AV ČR uplatnila 74 značně rozsáhlých připomínek (22 stran), z toho 21 zásadních. Připomínky byly se všemi včetně AV ČR opakovaně projednány, **s jejich vypořádáním a s předloženou novelou zákona AV ČR vyslovila oficiálně i ústy svých představitelů souhlas. Novela zákona č. 130/2002 Sb. přitom jednoznačně určuje, jak postupovat při přípravě návrhu rozpočtu u institucionálních výdajů na výzkumné záměry a na rozvoj výzkumných organizací, kde jak AV ČR, tak Rada nemají jinou možnost, než pro rok 2010 vycházet z přijatých výzkumných záměrů a z výsledků Hodnocení 2008.**

## **9. Hodnocení výsledků výzkumu a vývoje 2008 (leden 2009)**

Hodnocení výsledků výzkumu a vývoje 2008 bylo schváleno dne 16. ledna 2009 a zveřejněno 21. ledna 2008 (poskytovatelé ho obdrželi pro přípravu rozpočtu již 5. ledna 2009).

Výsledky Hodnocení 2009 jsou souhrnně uvedeny tabulce v příloze č. 3. Výsledky jsou srovnány podle jednotlivých skupin příjemců počty jednotlivých druhů výsledků, jejich bodového hodnocení a prostředků na rozvoj výzkumných organizací (VO) v cílovém roce, kdy budou všechny výzkumné organizace plně financovány tímto způsobem za předpokladu, že bude rozdělováno 10 mld. Kč/r. Z těchto výsledků vyplývá:

- a) Podíl výsledků aplikovaného výzkumu na celkovém počtu výsledků (7,1 %) je stále velmi nízký. Bez ohledu na jejich bodové hodnocení to má za následek, že z 10 mld. Kč je na výsledky aplikovaného výzkumu určeno jen 18,1 % = 1,8 mld. Kč. Navíc resortní a soukromé výzkumné organizace (pro něž by měly být tyto výstupy typické) za ně získávají méně než polovinu prostředků (727 mil. Kč/r), vysoké školy 856 mil. Kč/r a ústavy AV ČR 236 mil. Kč.
- b) V základním výzkumu jsou počtem i hodnocením dominantní výsledky publikované v impaktovaných časopisech, kde se o prostředky dělí vysoké školy (2 867 mil. Kč/r) a ústavy AV ČR (2 212 mil. Kč/r). AV ČR má podle výsledků Hodnocení 2009 více publikací v časopisech s vyšším hodnocením (na celkovém počtu těchto výsledků se podílí 36,0 %, na jejich bodovém hodnocení 39,6 %), takže vyšším bodovým hodnocením excelentních výsledků v budoucnosti může získat, ale počet výsledků (9 770 – vysoké školy, 6 508 – ústavy AV ČR) a tím i rozdělení prostředků se pravděpodobně nezmění.
- c) U ostatních druhů výsledků základního výzkumu je situace opačná než u předchozího písmene. O výsledky i prostředky se rovněž dominantně (z 87,5 %) dělí vysoké školy a ústavy AV ČR, ale vysoké školy mají těchto výsledků absolutně i relativně více a získají tak i více prostředků – 1 669 mil. Kč/r oproti 577 mil. Kč/r u ústavů AV ČR. Zvýšení bodového hodnocení těchto druhů výsledků (viz bod 7), např. ve společenských vědách<sup>5</sup>, by mohlo vést z hlediska rozpočtové kapitoly AV ČR ke snížení jejich výdajů.

<sup>4</sup> Řešení problému konstatovaného nejen AV ČR, jak se ukazuje při přípravě Metodiky 2009 nebude jednoduché a na různé možnosti jsou ve vědecké obci výrazně odlišné názory.

<sup>5</sup> Největší rozdíl je mezi ústavů AV ČR a vysokými školami u odborných knih, které jsou typickým výstupem právě u humanitních a části společenskovedních oborů NRRE.

- d) I pokud by v budoucnu došlo ke změnám Metodiky u těch druhů výsledků, kde dochází v posledních letech ke značnému nárůstu jejich počtu, budou dopady na rozpočtovou kapitolu AV ČR relativně malé. Např. snížení počtu výsledků celého druhu S na jednu polovinu<sup>6</sup> by se projevilo zvýšením výdajů kapitoly AV ČR o 100 mil. Kč/r (tj. změnou výdajů r. 2009 o 2 %).
- e) Na základě připomínek AV ČR k tzv. retroaktivitě hodnocení výsledků výzkumu a vývoje byl přijat princip, že podle Metodiky daného roku (např. 2009) budou hodnoceny pouze výsledky uplatněné v předchozím roce (r. 2008) a předané do IS VaVaI – RIV v daném roce (do 5. 9. 2009). Hodnocení výsledků z předchozích let se nemění, byly již vyhodnoceny podle Metodiky platné pro dané období. V praxi tento princip znamená, že se ročně změní hodnocení cca 1/5 výsledků a plně se tedy uplatní až po šesti letech od schválení dané metodiky<sup>7</sup>.

**Na úrovni rozpočtových kapitol Hodnocení výsledků výzkumu a vývoje v roce 2008 podává dosud nejúplnější obraz o dlouhodobě dosahovaných výsledcích, podle nichž budou rozdělovány prostředky na rozvoj výzkumných organizací. Úpravy, které budou v Metodice 2009 provedeny tento základní obraz nezmění, jsou ale nezbytné k motivaci k dosahování kvalitních („excellentních“) výsledků v jednotlivých výzkumných organizacích.**

## **10. Návrh výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum a vývoj na rok 2010 s výhledem na roky 2010 a 2011 (únor 2009 a dále)**

Dne 13. února 2009 předložil předseda AV ČR návrh výdajů na výzkum a vývoj z této rozpočtové kapitoly na rok 2010 s výhledem na roky 2011 a 2012. Tento návrh ale v rozporu s novelou zákona a Směrnicí pro přípravu rozpočtu počítal s plným financováním výzkumných záměrů až do r. 2011 a s tím, že prostředky na rozvoj výzkumných organizací rozdělované podle dosažených výsledků v roce 2012 výrazně vzrostou. Institucionální výdaje AV ČR navrhla ve výši 2010 - 4 393 mil. Kč, 2011 – 4 874 mil. Kč a 2012 – 5 403 mil. Kč.

Rada navrhla výdaje AV ČR v objemu 2010 – 4 966 mil. Kč, 2011 – 4 862 mil. Kč a 2012 – 4 616 mil. Kč s tím, výdaje na řešení výzkumných záměrů a na rozvoj výzkumných organizací navrhla podle novely zákona a na ty činnosti, které nebudou moci být tímto způsobem nadále podporovány (společná infrastruktura AV ČR), navrhla zvýšení výdajů na činnost AV ČR v roce 2011 o 265 mil. Kč a v roce 2012 o dalších 515 mil. Kč (v r. 2012 by tedy podle návrhu Rady výdaje na činnost AV ČR činily **1 510 mil. Kč**). Jak je uvedeno v úvodu, AV ČR na tento návrh nepřistoupila a stáhla i svůj původní návrh na výdaje na r. 2010 s odůvodněním uvedeným v příloze č. 1. Nový návrh předloží AV ČR do 26. března 2009.

**Na rozdíl od ostatních částí návrhu rozpočtu je střednědobý výhled u institucionálních výdajů na rozvoj výzkumných organizací („podle výsledků“) na roky 2011 a 2012 nezávazný, tyto výdaje se řídí podle novely zákona pouze výsledky hodnocení předchozího roku<sup>8</sup>. Na tuto skutečnost byli všichni poskytovatelé včetně AV ČR explicitně upozorněni. Právě proto, aby přechod na nový způsob rozdělování institucionálních prostředků mohl být optimálně nastaven, jsou v novele zákona uvedena přechodná opatření. Tato přechodná opatření znamenají, že v roce 2010 bude na rozvoj výzkumných organizací rozděleno 31 % těchto výdajů (a 69 % na řešení výzkumných záměrů), v roce 2011 58 % a v roce 2012 79 %.**

<sup>6</sup> To je samozřejmě ilustrativní a nadsazený příklad, ale mezi výsledky druhu S jsou i metodiky pro státní správu, které vykazují vysoký nárůst počtu výsledků. Zde ale problém není v bodovém hodnocení nebo v kontrole, ale ve verifikaci – kolik z těchto metodik (které existují) je skutečně výsledkem výzkumu a vývoje.

<sup>7</sup> V Metodice 2008 byly uvedeny definice výsledků pro rok 2009 atd., tj. teprve při Hodnocení 2014 za výsledky uplatněné v letech 2009 – 2013 se budou plně řídit těmito definicemi a podle nich budou také moci být kontrolovány.

<sup>8</sup> Tj. Návrh výdajů na rok 2011 bude vycházet z výsledků hodnocení 2009, návrh výdajů na r. 2012 z Hodnocení 2010 atd.

Institucionální výdaje AV ČR v posledních pěti letech výrazně vzrostly, jak ilustruje následující tabulka:

rok	2005	2006	2007	2008	2009	2010-návrh Rady z 13.3.2009*
Výdaje (mil Kč)	3 975	4 109	4 678	4 624	5 057	4 965
Meziroční růst	-	103,4	113,8	98,8	109,4	98,2
Nárůst vůči r. 2005	-	103,4	117,7	116,3	127,2	124,9

\*) AV ČR rozporovala, k 26. 3. 2009 žádá 5 584 mil. Kč (tj. meziroční růst 10,5 % a k r. 2005 40,5 % růst).

### Závěry

Rada v průběhu přípravy Reformy a její realizace včetně hodnocení výsledků výzkumu a vývoje a přípravy návrhu rozpočtu své závazky dodržovala, návrhy AV ČR byly akceptovány ve většině případů nebo AV ČR s vypořádáním připomínek souhlasila. Naopak vzájemná neprovázanost stanovisek AV ČR jako správce rozpočtové kapitoly a účastníka meziresortních připomínkových řízení a jejich časté změny nasvědčují tomu, že jde o vnitřní problém AV ČR.

Pravidla (předpisy) a závazky, které byly přijaty, je nutné dodržovat. Pro další roky je možné tato pravidla změnit tam, kde je to možné, což je případ institucionálních výdajů na roky 2010 a 2011, které jsou podle novely zákona č. 130/2002 Sb. nezávazné a jejich skutečná výše bude záviset jak na vlastní Metodice 2009, tak na hodnocených výsledcích za léta 2004 až 2008.

Z hlediska přípravy návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace na rok 2010 s výhledem na léta 2011 a 2012 jsou institucionální výdaje na činnost AV ČR (tj. ta část, která nevyplývá přímo z přechodných ustanovení novely zákona – výdaje na výzkumné záměry a rozvoj výzkumných organizací) politickým rozhodnutím (tj. strategickým rozhodnutím ad 4.1), kde Rada a pak vláda musí zvážit rozdělení disponibilních (omezených) prostředků mezi rozpočtové kapitoly.

**Příloha k zápisu z jednání zástupců Rady pro výzkum a vývoj a zástupců AV ČR jako správce rozpočtové kapitoly o návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum a vývoj na rok 2010 s výhledem na roky 2010 a 2011, konané dne 19. března 2009**

---

**Stanovisko Akademie věd k návrhu rozpočtu na rok 2010 s výhledem na roky 2011 a 2012**

AV ČR zásadně nesouhlasí s navrženým rozpočtem institucionálních výdajů z následujících důvodů:

1. Výstupy z Metodiky hodnocení 2008 prokázaly její nevhodnost. Metodika popírá cíle Reformy systému výzkumu a vývoje v ČR, protože místo kvality a excelence podporuje pouhou kvantitu výsledků a penalizuje vzájemnou spolupráci výzkumných organizací a jejich spolupráci se zahraničními partnery. Neřeší základní problémy efektivity financování výzkumu a vývoje v ČR, ale staví proti sobě jeho dvě nejvýkonnější složky – Akademii věd ČR a vysoké školy.
2. Výsledky aplikace aritmetické trojčlenkové metody přepočtu bodů na výši institucionální podpory prokázaly, že tato metoda je principálně vadná. Spolu s každoročními změnami metodik hodnocení působí velké meziroční rozkolísání institucionálního financování výzkumných organizací, které do systému vnáší velkou nestabilitu a znehodnocuje předchozí investice do výzkumu a vývoje.
3. Metodika hodnocení ani její aplikace nezohledňují skutečnost, že předmětem hlavní činnosti veřejných výzkumných institucí zajišťujících infrastrukturu VaV není tvorba výsledků podle Metodiky.
4. Návrh nebere dostatečně v úvahu rozdílné zdroje veřejných prostředků, ze kterých různé typy výzkumných organizací financují svou výzkumnou a další činnost.

V Praze 19. března 2009

## Změny v Metodice hodnocení výzkumu a vývoje v roce 2008

- 1) První a zcela zásadní změnou byl zcela jiný způsob hodnocení (2008 bodové hodnocení výsledků, 2007 index SR) a hlavně množiny hodnocených – v r. 2008 jen výzkumné organizace se všemi výsledky uplatněnými v letech 2003 - 2007, v r. 2007 všichni příjemci státní podpory VaV s výsledky projektu nebo výzkumného záměru ukončeného v letech 2002 – 2006 (rozdíl je zcela zásadní, např. počet  $J_{imp}$  celkem za ČR: 2007 = 29 772, 2008 = 18 102).
- 2) Druhou skupinou změn byla změna v „samostatném hodnocení“ části oborů (v roce 2007 to byly všechny společenské vědy s nižší bonifikací, v roce 2008 vyšší hodnocení jen pro obory NRRE).
- 3) Třetí skupinou změn bylo jiné vymezení u řady druhů hodnocených výsledků (nikoliv definic):
  - z článků v recenzovaném časopise (2007) byly odděleny články ve SCOPUS a ERIH a výrazně bodově zvýhodněny (2008);
  - články v (českých) recenzovaných časopisech byly namísto „negativního“ seznamu časopisů v r. 2007 hodnoceny podle Seznamu recenzovaných neimpaktovaných periodik vydávaných v ČR (2008);
  - namísto samotného hodnocení kapitol v knihách a knih (2007) byly v roce 2008 tyto hodnoceny jako jeden druh výsledku;
  - namísto článků ve všech sbornících (2007) byly v r. 2008 hodnoceny jen sborníky ISI Proceedings;
  - změna bodového hodnocení patentů, kdy od r. 2008 byly výrazně (5x) rozlišeny využívané a nevyužívané patenty;
  - sem patří i změna pro recenzované časopisy, sborníky a patenty (je důsledkem předchozích), kdy se od r. 2008 nerozlišují podle jazyka ve kterém byl výsledek publikován;
  - u knih se zapomíná na změnu rozlišení český/slovenský jazyk a ostatní (2007) na světový jazyk/ostatní jazyky (2008);
  - u výsledků, kde byli i zahraniční autoři se v r. 2007 započítávaly všechny výsledky českým autorům, v r. 2008 se českým autorům počítala jen alikvotní část (s minimem 1/10 – viz B.3.1.1.3 Metodiky 2008).
- 4) Čtvrtou skupinou změn byla systematická změna bodového hodnocení pro impaktované časopisy:  
 v roce 2007:  $5 + (15 \times IF \text{ časopisu} / \text{medián } IF \text{ oboru})$ ,  
 v r. 2008:  $5 + 140 \times (1 - N) / (1 + (N / 0,14))$ , kde:  $N = (P - 1) / (P_{max} - 1)$
- 5) Pátou skupinou změn pak byly „prosté“ změny bodového hodnocení jednotlivých druhů výsledků navazující na předchozí změny (vč. zúžení hodnocených výsledků různými způsoby):
  - článek v recenzovaném časopise: z **1** na **4** (pro české recenzované časopisy mimo NRRE);
  - odborná kniha: z **12,5** na **20** (pro českou knihu mimo NRRE);
  - u kategorie Z (T) poloprovoz, ověřená technologie, odrůda, plemeno: ze **75** na **100**,
  - u kategorie S prototyp, uplatněná metodika, funkční vzorek, autorizovaný SW, užitný a průmyslový vzor: z **25** na **50**.

Nelze však srovnávat jen změny bodů pro danou druh výsledků, ke změnám došlo u všech druhů výsledků a průměrné bodové ohodnocení výsledku vzrostlo oproti předchozímu roku 3.6x.



Tam, kde je nárůst nižší, tedy ve skutečnosti došlo k poklesu bodového ohodnocení a naopak.

- 6) Šestou skupinou jsou pak změny dané definicemi výsledků. Zde se zapomíná na to hlavní, ty se poprvé projeví až v dalším roce (tj. definice z Metodiky 2008 se poprvé projeví v údajích RIV 2009), plně pak až za šest let.
- 7) Poslední, sedmou skupinou změn je výrazně přísnější kontrola výsledků RIV pro účely hodnocení ) v r. 2008 oproti r. 2007 (neprojevuje se v RIV na [www.vyzkum.cz](http://www.vyzkum.cz), tam až do novely zákona výsledky kontroly nelze promítnout. Zde se týká zase dvou rozličných množin:
  - a) Výsledků předložených v předchozích letech (tj. pro Hodnocení 2008 výsledků uplatněných v letech 2003 – 2006 a do RIV předložených do září 2007), kde byl pro hodnocení 2008 uskutečněna podrobná kontrola výsledků.
  - b) Výsledků předložených za poslední rok (tj. pro Hodnocení 2008 výsledků uplatněných v roce 2007 a do RIV předložených do září 2008) a (což je opět podstatné) změn výsledků v letech 2003 – 2006 do RIV předložených do září 2008. Zde je velmi krátká doba na jakoukoliv kontrolu, což umožňuje bez velkého rizika předložit i ty výsledky, které neodpovídají definicím atd. Problém je řešen novelou zákona – sankce za výsledky, které jednoznačně neodpovídají definicím, ale ty bude možné uplatnit až v hodnocení 2009.

Tab. č. 1 Podíl jednotlivých skupin příjemců na celkovém počtu výsledků, bodů a prostředků\*

Skupina příjemců	jednotky	Výsledky základního výzkumu										Výsledky aplikovaného výzkumu a vývoje						Celkem	
		J - články v odborném periodiku - z toho						B - odborná kniha		D - články ve sborníku		P - patent		Z(T) - poloprovoz, ověřená technologie,...		S - prototyp, uplatněná metodika,...			
		impaktované časopisy		recenzované české periodika		světové databáze SCOPUS, ERIH												výsledků	hodnocení
		výsledků	hodnocení	výsledků	hodnocení	výsledků	hodnocení	výsledků	hodnocení	výsledků	hodnocení	výsledků	hodnocení	výsledků	hodnocení				
ústavy AV ČR	počet / body	6 508	295 003	1 116	7 051	2 618	26 541	3 483	39 381	505	4 035	82	11 162	86	8 567	292	11 678	14 688	403 422
	% celku	10,80	22,12	1,85	0,53	4,34	1,99	5,78	2,95	0,84	0,30	0,14	0,84	0,14	0,64	0,48	0,88	24,37	30,25
	mil. Kč/r	2 212		53		199		295		30		84		64		88		3 025	
vysoké školy	kusů/bodů	9 770	382 306	6 588	35 248	7 226	62 312	8 023	108 342	2 095	16 765	130	12 619	330	33 072	1 710	68 425	35 873	719 087
	% celku	16,21	28,67	10,93	2,64	11,99	4,67	13,31	8,12	3,48	1,26	0,22	0,95	0,55	2,48	2,84	5,13	59,53	53,92
	mil. Kč/r	2 867		264		467		812		126		95		248		513		5 392	
souhrmné VO	kusů/bodů	69	2 540	281	1 130	65	532	122	515	36	294	26	2 557	158	15 746	356	14 226	1 113	37 536
	% celku	0,11	0,19	0,47	0,08	0,11	0,04	0,20	0,04	0,06	0,02	0,04	0,19	0,26	1,18	0,59	1,07	1,85	2,81
	mil. Kč/r	19		8		4		4		2		19		118		107		281	
rezortní VO	kusů/bodů	1 755	64 573	1 900	9 063	2 227	18 419	1 483	16 537	92	743	39	2 005	313	31 281	774	31 011	8 587	173 631
	% celku	2,91	4,84	3,15	0,68	3,70	1,38	2,46	1,24	0,15	0,06	0,06	0,15	0,52	2,35	1,28	2,33	14,25	13,02
	mil. Kč/r	484		68		138		124		6		15		235		233		1 302	
Celkem	kusů/bodů	18 102	744 422	9 885	52 492	12 136	107 804	13 111	164 775	2 728	21 837	277	28 343	887	88 666	3 132	125 340	60 261	1 333 676
	% celku	30,04	55,82	16,40	3,94	20,14	8,08	21,76	12,35	4,53	1,64	0,46	2,13	1,47	6,65	5,20	9,40	100,00	100,00
	mil. Kč/r	5 582		394		808		1 235		164		213		665		940		10 000	

\*) Rozdělení prostředků na rozvoj výzkumných organizací v cílovém roce pro celkové výdaje 10 mld. Kč/r. Pro rok 2010 se uplatní průměrně z 31 %.

Návrh principů hodnocení institucí výzkumu a vývoje a přidělování  
institucionálních prostředků poskytovatelům



AKADEMIE VĚD ČESKÉ REPUBLIKY

PŘEDSEDA

Vážený pan  
Ing. Mirek TOPOLÁNEK  
předseda vlády ČR  
P r a h a

45/08

ÚŘAD VLÁDY ČR PODATELNA		
INDEX - 4 -02- 2008		
Č.J. 02044/08	ÚTVAR RVV	POČ. PŘ. 1

V Praze dne 30. ledna 2008  
Čj.: 57/P/08

Vážený pane premiére,

na základě bodu B7), odst. 3 usnesení 227. zasedání Rady pro výzkum a vývoj ze dne 9. listopadu 2007 předkládá Akademie věd ČR návrh principů hodnocení institucí výzkumu a vývoje a přidělování institucionálních prostředků poskytovatelům.

Na dopracování předloženého návrhu budeme s Radou a její Komisí pro hodnocení výsledků výzkumu a vývoje rádi dále spolupracovat.

Se srdečným pozdravem

*Vat*

*Václav Pačes*

Václav Pačes

Přílohy

Na vědomí: PhDr. Miroslava Kopicová, 1. místopředsedkyně RVV  
RNDr. Marek Blažka, tajemník RVV

## Alternativní systém hodnocení a rozdělování institucionálních prostředků mezi poskytovatele VaV - návrh AV ČR

Na základě bodu B7), odst. 3 usnesení 227. zasedání RVV ze dne 9. 11. 2007 předkládá Akademie věd ČR návrh principů hodnocení institucí výzkumu a vývoje a přidělování institucionálních prostředků poskytovatelům.

### Principy přidělování institucionálních prostředků

1. Strategické rozhodnutí na úrovni státu. Celková výše prostředků na VaV, podíl účelového a institucionálního financování a míra posílení/utlumení jednotlivých směrů (oblastí, poskytovatelů) jsou dány strategickým rozhodnutím vlády na základě návrhu RVV. Takové rozhodnutí se může opírat o celkové výsledky hodnocení VaV, není však přímým důsledkem vzájemného porovnání výkonů (kvality či kvantity dosahovaných výsledků) jednotlivých subjektů.
2. Regulace na úrovni státu podle výkonů. Po přijetí strategického rozhodnutí podle předchozího bodu vláda na návrh RVV rozhodne o tom, v jaké míře se výše institucionálního financování pro jednotlivé poskytovatele zvýší nebo sníží v závislosti na stanovených prioritách a na hodnocení výsledků VaV. RVV navrhne přiměřenou meziroční změnu institucionálních prostředků v příslušných rozpočtových kapitolách na základě vzájemného porovnání souhrnných odborných výkonů institucí VaV v působnosti jednotlivých poskytovatelů. Po vzájemném porovnání souhrnných odborných výkonů institucí VaV v působnosti jednotlivých poskytovatelů navrhne RVV přiměřenou meziroční změnu institucionálních prostředků v příslušných rozpočtových kapitolách. Meziroční změna nesmí být příliš velká (doporučujeme rozmezí max.  $\pm 10\%$ ), aby nenahrazovala nebo nerušila strategické rozhodnutí podle prvního bodu.
3. Regulace na úrovni poskytovatelů. Poskytovatel rozděluje přidělené prostředky mezi své instituce podle interní metodiky zpracované v rámci jeho odpovědnosti za veřejné prostředky alokované na VaV. Jeho rozhodnutí zohledňuje i případné zřízení/zrušení institucí, které by mělo být výsledkem promyšlených strategických a koncepčních rozhodnutí. Ke zrušení instituce by nemělo docházet podkritickým snížením finanční podpory.

### Principy hodnocení výsledků VaV

1. Má-li hodnocení výkonů institucí VaV stimulovat excelenci a kvalitu, je třeba posuzovat současně dvě složky výkonů: kvantitativní a kvalitativní. Kombinace obou hledisek vyloučí možnost, že velké množství průměrných výsledků bude vydáváno za kvalitu nebo že se za excelenci malé skupiny schová velká nevykonná část instituce.
2. Kvantitativní složku lze shromáždit z příslušných informačních systémů (RIV, WoS, Scopus, ERIH) nezávisle na hodnocené instituci. Touto složkou zahrnující celkový objem výsledků lze indikovat instituce s nedostatečnou výkonností.
3. Nejdůležitější, kvalitativní složku, je možné hodnotit jedine *systémem peer review*, tedy systémem panelů odborníků a externích expertů (*referee*). Kvalitativní složka ukazuje na míru excellence instituce. Podkladem je soubor určitého omezeného množství nejlepších výsledků, které instituce předloží podle vlastního výběru.
4. Na základě detailní analýzy toho, jak je metodika RAE (**Research Assessment Exercise**) používána ve vybraných zemích EU (Německo, Holandsko, Itálie, viz příloha), považujeme za nejdůležitější tyto zásady:

- a) Hodnocení je **multikriteriální**, založené na indikátorových údajích.
- b) Výsledky jsou periodicky hodnoceny, a to **bez ohledu na zdroje**, z nichž byly podporovány.
- c) Důležité je zejména hodnocení **trendů** (vzestup, stagnace, pokles), nikoliv jen okamžitých hodnot.
- d) *Peer review* hodnocení se provádí v **mezinárodním** srovnávacím kontextu.
- e) Aby bylo možné využít kapacity zahraničních odborníků, kteří již získali zkušenosti v hodnocení, musí pro ně být **systém hodnocení srozumitelný** a podobný systémům užívaným v zahraničí (např. systém hodnocení výzkumných záměrů byl pro zahraniční hodnotitele mnohdy nepochopitelný a proto měli potíže vyhovět zadání).
- f) Pro zajištění objektivnosti zahrnuje systém hodnocení i metody **hodnocení kvality peer review posudků** a způsob řešení případných rozporů.
- g) Vzhledem k tomu, že nelze uplatnit jednotnou metodiku pro hodnocení všech oborů je nutné vycházet z **taxonomie oborů** (lze např. využít klasifikace oborů užívané RVV s rozdělením na přírodní, technické, zemědělské, humanitní a společenské vědy).
- h) Kvalita výstupů instituce je hodnocena relativní škálou s několika hodnotami; např. zařazením výsledků do kategorií vynikající (Excellent), dobrá (Good), přijatelná (Acceptable), podprůměrná (Limited), přičemž každé z nich je přiřazena odpovídající váha<sup>1)</sup>.
- i) Než bude navrhovaný systém reálně využit, musí být otestován včetně provedení důkladné analýzy dopadů na systém VaV.
- j) Až do doby otestování a zavedení nového systému je třeba neměnit parametry stávající Metodiky a každoročně porovnávat výsledky hodnocení podle obou posledních Metodik – z r. 2006 a 2007. Tak se vyloučí vliv postupných změn používaných Metodik hodnocení a umožní se posuzování trendů i dopadů změn Metodik včetně nově navrhovaného systému.

K zavedení nového systému existují dobré předpoklady v podobě podrobných analýz a informací o aplikaci promyšlených systémů hodnocení institucí v zahraničí, včetně množství odborníků, kteří v hodnocení získali zkušenosti. Analýza provedená v AV ČR se zaměřila na země, které jsou České republice blízké velikostí i strukturou VaV (Holandsko), obdobným rozsahem státního vlivu na VaV (Itálie), kulturní a společenskou blízkostí (Německo).

Jsme přesvědčeni, že nemá smysl ztrácet čas a energii pouhým vylepšováním stávajícího systému Metodiky hodnocení, který byl ve své době nepochybně krokem správným směrem. V rámci reformy VaV je třeba se intenzivně zaměřit na dopracování a implementaci nově navrženého způsobu hodnocení tak, aby hodnocení podle něj mohlo být zahájeno již od r. 2009.

---

<sup>1)</sup> Např. v Itálii hodnotí kvalitu instituce indexem excelence

$$I_E = [(E \times 1.0) + (G \times 0.8) + (A \times 0.6) + (L \times 0.2)]/T,$$

kde E je počet vynikajících výsledků instituce, G je počet dobrých výsledků atd. a T je celkový počet výsledků příjemce a soustava zvolených vah výrazně znevýhodňuje výsledky podprůměrné kvality. Úroveň excelence lze posuzovat i hodnotou poměru E/T.

## Vyjádření Rady pro výzkum a vývoj ke stanovisku AV ČR ze dne 19. března 2009

(k příloze zápisu z jednání zástupců Rady pro výzkum a vývoj a zástupců AV ČR jako správce rozpočtové kapitoly o návrhu výdajů státního rozpočtu ČR na výzkum a vývoj na rok 2010 s výhledem na roky 2010 a 2011, konané dne 19. března 2009)

*Kurzivou je uvedeno znění připomínky AV ČR, následované vyjádřením Rady. Vzhledem k tomu, že v jedné připomínce (větě) je zahrnuta řada připomínek, jsou jednotlivé připomínky číslovány průběžně.*

1) **AV ČR:** „*AV ČR zásadně nesouhlasí s navrženým rozpočtem institucionálních výdajů z následujících důvodů:*“

**Rada:** AV ČR jako orgán státní správy (správce rozpočtové kapitoly) nemůže dodatečně nesouhlasit s pravidly rozdělování institucionálních výdajů, která sama navrhla, která jsou stanoveny zákonem a k nimž se před jejich schválením stejně jako ostatní orgány vyjadřovala v řádném připomínkovém řízení. Může navrhnout jejich změnu na další roky, ale zpětně nelze pravidla pro rok 2010 a výsledky hodnocení z roku 2009 měnit.

2) **AV ČR:** „*1. Výstupy z Metodiky hodnocení 2008 prokázaly její nevhodnost. Metodika popírá cíle Reformy systému výzkumu a vývoje v ČR, protože místo kvality a excelence podporuje pouhou kvantitu výsledků ...*“

**Rada:** Podle návrhu AV ČR z 30. ledna 2008 (převzatého plně do Reformy) je cílem Hodnocení výsledků výzkumu a vývoje „*porovnání souhrnných odborných výkonů institucí VaV v působnosti jednotlivých poskytovatelů*“ (tj. zejména kvantitativní), zatímco kvalitativní složku hodnotí poskytovatelé systémem per review.

Metodika 2008, jak ukazují právě výsledky hodnocení, výrazně preferuje ty výsledky, kde je záruka jejich odborné kvality (nadpoloviční většinu hodnocení mají články ve WoS). O míře podpory kvality a excelence v dalších letech je samozřejmě nutné diskutovat, ale v minulosti i sama AV ČR opakovaně upozorňovala na to, že podporovány musí být nejen excelentní výsledky, ale že je mj. nutné udržovat kontakt se světem i tam, kde ČR nepatří ke světové špičce.

3) **AV ČR:** „*... penalizuje vzájemnou spolupráci výzkumných organizací a jejich spolupráci se zahraničními partnery...*“

**Rada:** Metodika nepenalizuje vzájemnou spolupráci, ale výsledek dosažený ve spolupráci několika výzkumných organizací, popř. ve spolupráci se zahraničními partnery, je počítán stejně, jako by ho dosáhla jen jedna instituce. Cílem hodnocení není podpora vzájemné spolupráce (ta je dostatečně podporována účelovými výdaji, ať už na grantové nebo programové projekty), ale co nejobjektivnější zhodnocení výsledků výzkumných organizací pro rozdělování institucionálních výdajů mezi rozpočtové kapitoly. Uskutečnění návrhu AV ČR by vedlo k tomu, že by bylo hodnoceno cca 2,5x výsledků výzkumu a vývoje v ČR než jich skutečně je; jeden výsledek by tedy zároveň byl hodnocen několikrát.

4) **AV ČR:** „*...neřeší základní problémy efektivity financování výzkumu a vývoje v ČR, ale staví proti sobě jeho dvě nejvýkonnější složky – Akademii věd ČR a vysoké školy.*“

**Rada:** Institucionální prostředky na výzkum a vývoj v objemu cca 10 mld. Kč. jsou rozdělovány zejména mezi vysoké školy a ústavy AV ČR. Jak ukázalo právě hodnocení výsledků výzkumu a vývoje, tyto prostředky dosud byly rozdělovány v neprospěch vysokých škol,

kteří mají výrazně více výsledků, ale dosud dostávaly výrazně méně prostředků. Prostředky musí být používány podle rozpočtových pravidel na to, na co byly určeny, není tedy možné „kompenzovat“ z těchto institucionálních výdajů jiné výdaje – výdaje na činnost AV ČR, tak, jako tomu bylo doposud (sama AV ČR objem prostředků na činnost AV ČR dosud rozepisovaných na výzkumné záměry stanovila ve výši vyšší než 1 mld. Kč).

Výdaje na činnost AV ČR (infrastruktura, investice aj.) budou, stejně jako obdobné výdaje na činnost vysokých škol, předmětem politického rozhodnutí, ale jejich výše nemůže být důvodem pro rozdělování institucionálních výdajů podle dosažených výsledků.

5) **AV ČR:** „Výsledky aplikace aritmetické trojčlenkové metody přepočtu bodů na výši institucionální podpory prokázaly, že tato metoda je principiálně vadná.“

**Rada:** Opakovaná připomínka č. 2.

6) **AV ČR:** „Spolu s každoročními změnami metodik hodnocení ...“

**Rada:** K zásadní změně došlo mezi Metodikami 2004-07 na straně jedné a Metodikou 2008 na straně druhé a to proto, že se změnil cíl hodnocení (změna od hodnocení efektivnosti státních výdajů do r. 2007 na rozdělování institucionálních prostředků mezi rozpočtové kapitoly od r. 2008), hodnocené výsledky (do r. 2007 výsledky všech projektů a výzkumných záměrů, i když byly dosaženy a uplatněny před obdobím 2002-06; od r. 2008 výsledky dosažené v letech 2003-07), hodnocené organizace (v roce 2007 všichni příjemci státní podpory výzkumu a vývoje; od r. 2008 pouze výzkumné organizace).

Od roku 2009 počínaje budou hodnoceny podle metodiky daného roku pouze výsledky předané v tomto roce, hodnocení výsledků z předchozích let se nezmění.

7) **AV ČR:** „... působí velké meziroční rozkolísání institucionálního financování výzkumných organizací, které do systému vnáší velkou nestabilitu a znehodnocuje předchozí investice do výzkumu a vývoje.“

**Rada:** Neodpovídá skutečnosti – na úrovni rozpočtových kapitol Rada navrhla AV ČR na rok 2010 institucionální výdaje vyšší než vlastní návrh AV ČR z 13. února 2009. Přesto, že výdaje na další roky 2011 a 2012 jsou nezávazné, na rok 2012 (cca cílový rok) navrhla Rada institucionální výdaje AV ČR cca na úrovni roku 2007. Tzv. „velké meziroční rozkolísání financování“ je dáno nikoliv metodikou, ale velmi vysokým nárůstem institucionálních výdajů AV ČR v uplynulých letech (v letech 2005 až 2009 šlo o nárůst o 27 %), který ani u vysokých škol, ani u jiných výzkumných organizací nemá obdoby.

Pokud jde o dopad na výzkumné organizace (ústavy AV ČR), AV ČR se zavázala, že do konce roku 2009 provede vlastní hodnocení per-review, jeho metodiku, výsledky a způsob promítnutí do úpravy výdajů jednotlivých výzkumných organizací zveřejní konce roku 2009.

8) **AV ČR:** „Metodika hodnocení ani její aplikace nezohledňují skutečnost, že předmětem hlavní činnosti výzkumných institucí zajišťujících infrastrukturu VaV není tvorba výsledků podle metodiky!“

**Rada:** Metodika tuto skutečnost nezohledňuje a nikdy zohledňovat neměla. Výdaje na činnost institucí zajišťujících společnost infrastrukturu AV ČR (SSČ, KNAV, MU-Archiv) bude

obdobně jako u vysokých škol hrazena z prostředků na činnost AV ČR. Tuto skutečnost Rada AV ČR opakovaně potvrdila (naposledy písemně při jednání dne 13. 3. 2009).

9) **AV ČR:** *„Metodika nebere dostatečně v úvahu rozdílné zdroje veřejných prostředků, ze kterých různé typy výzkumných organizací financují svou výzkumnou a další činnost.*

**Rada:** Opakovaná připomínka č. 4 a č. 8. Ani Metodika, ani rozdělování prostředků na činnost výzkumných organizací nemůže „kompenzovat“ výdaje hrazené z jiných prostředků. Výdaje na činnost AV ČR (infrastruktura, investice aj.) budou hrazeny z těchto výdajů a nikoliv z výdajů na rozvoj výzkumných organizací. Jejich výše bude předmětem dalších jednání .