

Kap. 2

1. Kap. 2.4. Relevantní subjekty str. 28 – upraven výčet relevantních subjektů podle Rámce Společenství pro státní podporu na výzkum, vývoj a inovace a doplněn požadovaný text - viz připomínka EK č. 73 („Je potřeba zařadit následující standardní znění, jak je požadováno DG COMP: „Řídící orgán zajistí, aby veškerá státní pomoc udělená v rámci tohoto programu byla v souladu s procesními a materiálními pravidly státní pomoci, která budou platit v okamžiku poskytnutí veřejné podpory.“).

Důvod: Tím, že kap. 2.8.2 Operační program podnikání a inovace byla ve verzi z 11.9. oproti znění ze 7.9. velmi zkrácena (nejsou už zde podrobně popisovány vazby na OP PI, rozhraní a synergie, ale stejně jako u OP PI se odkazuje na další dokumenty, což považuji za obecně rozumný přístup OP VaVpI bude po schválení EK závazný a detaily tam nepatří), vypadlo z návrhu OP VaVpI i vysvětlení týkající státní pomoci, které je nutné.

Kap. 3

Priorita 1 Evropská centra excelence

2. Cíl priority 1 a oblasti podpory 1.1 Evropská centra excelence str. 56 – upraven tak, aby souhlasil s tím samým cílem uvedeným v předchozích kapitolách (např. kap. 2 – str. 27) a s odůvodněním tohoto cíle na stejné stránce.

Důvod – nutný soulad jednotlivých částí dokumentu, zásadní věcné rozdíly (chybělo zapojení do Evropského výzkumného prostoru a tím využití dalších evropských zdrojů z Rámcových programů EU aj.).

3. Cíl priority 1 a oblasti podpory 1.1 Evropská centra excelence str. 56 – vazba na DZSV změněna tak, že se tato podpora týká jen technických a přírodních věd (DZSV 1 – 7). Stejná úprava na str. 57 (Základní principy a podmínky přijatelnosti u této priority).

Důvod – jasný rozpor s připomínkou EK č. 17 a NSRR („Musí být jasné, že infrastruktura výzkumu a vývoje spolufinancovaná v rámci tohoto Operačního programu je do budoucna relevantní existujícímu trhu. To není případ vybraného 8. prioritního sektoru – společenskovední výzkum. Jak se uvádí v NSRF, podpora by měla být omezena pouze na vybraných 7 prioritních sektorů. Kromě toho z textu jasně neplyne, zda je toto omezení uplatněno na všechny tři prioritní osy nebo pouze na prioritní osu 1.“).

4. Forma podpory a financování na činnost Evropských center excelence na str. 58 – upraveno tak, aby nepředjímalo jejich financování zejména ze státního rozpočtu (škrtnuto slovo „většinově“) a naopak, aby neminimalizovalo získání prostředků ze soukromých zdrojů (škrtnuto slova „doplňkově též“).

Důvod: Udržitelnost výdajů na činnost bude garantovat Rada, která nesouhlasí s MŠMT navrženou (v samostatném materiálu 7.9.) dominantní výší státní podpory (83%) a nízkým podílem z evropských zdrojů 10 % . Zde se předjímal výsledek jednání Rady a MŠMT.

Navíc je byly tyto formulace v rozporu s textem uvedeným výše (např. v odůvodnění priority „V těchto oblastech je nutné podpořit vznik nadstandardně vybavených center se špičkovými týmy mezinárodně uznávaných výzkumníků, které budou produkovat jak poznatky na špičkové světové úrovni, tak patenty a technologie využívané aplikační sférou.“). Rovněž byl tento návrh v rozporu s připomínkami EK – např. č. 18 („Socio-ekonomická analýza uvádí, že podíl výdajů soukromého sektoru na celkových výdajích na výzkum a vývoj je v porovnání s průměrem EU nízký. Bez ohledu na to se zdá, jako by strategie dávala přednost podpoře činností veřejného výzkumu a vývoje, ...“) aj.

5. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 1 – Evropská centra excelence na str. 58 = „Přírůstek poznatků VaV do 5 let po ukončení projektu“ (a dále publikace ve WoS, patenty). Upraveno podle návrhu Rady.

Důvod: Jediná věcná diskuse mezi Radou a MŠMT k tomuto tématu proběhla až v pátek 14.7. odpoledne na MŠMT, přítomní se shodli, že v návrhu MŠMT jsou hrubé chyby a rozpory (podrobné odůvodnění viz Stanovisko Rady k OP VaVpI, část A). V souladu se závěry 225. zasedání převzat původní návrh Rady.

6. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 1, „Počet zahájených mezinárodních V&V projektů a jejich finanční objem za rok (v době ukončení projektu)“ a „Počet projektů spolupráce s aplikační sférou (průměrně za rok za období 5 let po dokončení projektu) a objem prostředků ze společných projektů za rok (5 let po dokončení projektu)“ na str. 59 (= indikátory dopadu priority 1). Tyto indikátory určují podíl státních, evropských a soukromých zdrojů na financování činnosti Evropských center excelence do r. 2027, tj. udržitelnost výdajů na ně). Upraveno pod návrhu Rady po diskusi na předsednictvu Rady po 225. zasedání.

*Důvody – Stejně jako u bodu 4 se zde předem fixovaly zvýšené požadavky na státní rozpočet v rozporu se stanoviskem Rady (nárůst o dalších **1 200 mil. Kč/r**), která je bude garantovat (zde již v konkrétních částkách). Po diskusi na předsednictvu Rady po 225. zasedání návrh MŠMT (podíl zdrojů na nárůstu výdajů na činnost = 83 % ze státního rozpočtu, 10 % z RP aj. EU a 7 % ze soukromých zdrojů) a původní návrh Rady (50 % ze SR, 40 % EU a 10 % soukr. zdroje) upraven na **55 % ze státního rozpočtu** (tím se celkové výdaje vyčleněné na udržitelnost OP VaVpI zvyšují z 3,6 mld. Kč/r na 3,8 mld. Kč/r, ten rozdíl pro r. 2015 je na hranici udržitelnosti bez nutnosti dále krátit národní aktivity), **30 % z RP aj. zdrojů EU** (tj. změna indikátoru z 380 na 1 080 mil Kč/r) a **15 % ze soukromých zdrojů** (tj. změna indikátoru z 250 na 540 mil. Kč/r). Odpovídajícím způsobem upraven i počet projektů s tím, že je o něco menší, než prostý násobek – průměrná velikost byla uvažována příliš nízká. Pozn. To, že výchozí hodnoty indikátorů ve finančním vyjádření neodpovídají procentuálnímu vyjádření je jedna z chyb návrhu MŠMT.*

Pozn. Zde a dále upraveny odlišené formulace indikátorů týkající se doby za jak dlouho budou vyhodnoceny, které byly u každého indikátorů jinak. Upraveno na počet (projektů atd.) za rok a finanční objem za rok, hodnotí se za 5 let po ukončení projektu u priorit 1 a 4 a 3 roky po ukončení projektu u priorit 2 a 3.

7. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 1, „Počet nových pracovních míst pro výzkumníky (z toho žen)“ na str. 59 – upraveno podle návrhu Rady.

Důvody: Snížením hodnot u této a další priority v návrhu MŠMT nebyly splněny celkové hodnoty stanovené pro OP VaVpI v NSRR.

Priorita 2 Regionální V&V centra

8. Priorita 2 a oblast podpory 2.1 Regionální V&V centra, Základní principy a podmínky přijatelnosti na str. 60. Povinnost doložit spolupráci s komerční sférou rozšířena o „nebo průkazný zájem komerční sféry o tuto spolupráci“.

Důvody: Cílem je rozšířit spolupráci s komerční sférou i (zejména – viz kap. Analýza a Strategie) o nové subjekty (tam kde prokáží zájem), nikoliv jen podpořit ty, co už nyní

spolupracují. V případě podpory jen existující spolupráce by byla alokace priority 2 přeceněná a nečerpaná.

9. Priorita 2 a oblast podpory 2.1 Regionální V&V centra, Základní principy a podmínky přijatelnosti na str. 60. Podmínka zapojení do projektů technologických platforem aj. upravena na zvýhodnění.

Důvody – Nově vznikající regionální V&V centrum (na „zelené louce“) se nemůže zapojit (doložit, při podání návrhu projektu do OP VaVpI, že je v projektu OP PI) do projektů technologických platforem event. pólů excelence a klastrů (OP PI), neboť ještě neexistuje. Obdobně platí i pro interpretaci, že jde o ty instituce, které ho zakládají (vykládá ty, kteří dosud transfer neprováděli /třeba proto, že k tomu neměli prostory aj. podmínky/ a zájem je jejich počet co nejvíce rozšířit a ne zúžit). Zapojit se může resp. musí, ale ve chvíli, kdy má čím se zapojit.

10. Indikativní seznam operací oblasti podpory 2.1 – vypuštěny „náklady související s přípravou výzkumných záměrů“.

Důvody: Nesoulad se zákonem č. 130/2002 Sb. (výzkumné záměry jsou na aktivity 100 % podporované ze státního rozpočtu, což není případ regionálních VaV center), nesouvisí s cíli oblasti podpory, připravuje se změna inst.podpory, kde výzkumné záměry nebudou atd.

11. Cílová skupina u priority 2 (str. 61) a u priority 3 (str. 66) – upraveny tak, aby se v souladu s Rámcem Společenství pro státní podporu na výzkum, vývoj a inovace týkaly stejného okruhu příjemců.

Důvod – okruh příjemců je stanoven Rámcem EK a není důvod ho zužovat nebo formulovat pokaždé jinak. Viz též připomínka EK č. 73 k státní pomoci. Viz též bod č. 1 odůvodnění (okruh příjemců v kap. 2.4 a cílové skupiny u priorit 1,2 a 3 musí být stejné).

12. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 2 – Regionální V&V centra na str. 62 „Přírůstek poznatků VaV do 5 let po ukončení projektu“ (a dále publikace ve WoS, patenty). Upraveno podle návrhu Rady.

Důvod: Jediná věcná diskuse mezi Radou a MŠMT k tomuto tématu proběhla až v pátek 14.7. odpoledne na MŠMT, přítomní se shodli, že v návrhu MŠMT jsou hrubé chyby a rozpory (podrobné odůvodnění viz Stanovisko Rady k OP VaVpI, část A). V souladu se závěry 225. zasedání převzat původní návrh Rady. U této priority návrh Rady vycházel i z vládou schválených indikátorů programu TIP MPO v relaci k navrženým alokacím.

13. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 2, „Počet projektů spolupráce s aplikační sférou (průměrně za rok za období 3 let po dokončení projektu) a objem prostředků ze společných projektů za rok (průměr 3 let po dokončení projektu)“ a „Počet zahájených mezinárodních V&V projektů a jejich finanční objem za rok (v době ukončení projektu)“ na str. 62 (= indikátory dopadu priority 2). Tyto indikátory určují podíl státních, evropských a soukromých zdrojů na financování činnosti Evropských center excelence do r. 2027, tj. udržitelnost výdajů na ně). Upraveno pod návrhu Rady.

Důvody – Stejně jako u priority 1 se zde předem fixovaly zvýšené požadavky na státní rozpočet v rozporu se stanoviskem Rady, která je bude garantovat. Rozdíl byl menší než u priority č. 1, ale byl významný – nárůst o dalších 410 mil. Kč/r u výdajů ze státního rozpočtu. Upraveno na skladbu nárůstů výdajů - 40 % ze státního rozpočtu, 10 % RP EU aj., 50 % ze soukromých zdrojů. Počty projektů upraveny obdobně jako u priority 1. Pozn. To, že výchozí

hodnoty indikátorů ve finančním vyjádření neodpovídají procentuálnímu vyjádření je jedna z chyb návrhu MŠMT.

14. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 2, Počet nových pracovních míst pro výzkumníky (z toho žen) na str. 62 – upraveno podle návrhu Rady.

Důvody: Snížením hodnot u této a další priority v návrhu MŠMT nebyly splněny celkové hodnoty stanovené pro OP VaVpI v NSRR.

Priorita 3 – Komerencializace, popularizace a internacionalizace V&V

15. Oblast podpory 3.1, Základní principy a podmínky přijatelnosti na str. 64. Povinnost doložit spolupráci s komerční sférou rozšířena o „nebo průkazný zájem komerční sféry o tuto spolupráci“ (stejně jako u bodu č. 8).

Důvody: Cílem je rozšířit spolupráci s komerční sférou i (zejména – viz kap. Analýza a Strategie) o nové subjekty (tam kde prokáží zájem), nikoliv jen podpořit ty, co už nyní spolupracují.

17. Oblast podpory 3.1, Indikativní seznam operací, str. 64. Příliš úzce vymezený pojem „testovací a měřicí centra“ rozšířen o „ověřovací centra (do fáze čtvrtprovozního zařízení).

Důvody: Pro komercializaci výsledků je nutné nejen měření a testování, ale zejména (čtvrtprovozní) ověření uplatnitelnosti výsledků.

16. Oblast podpory 3.2 - Propagace a informovanost o výsledcích VaV - Zdůvodnění a očekávané dopady na str. 64. Upravena terminologie.

Důvody: Bud' věda a technika popř. technologie (Science and Technology) nebo výzkum a vývoj (Research and Development). Volné kombinace typu věda a výzkum nejsou možné.

17. Oblast podpory 3.2 - Propagace a informovanost o výsledcích VaV, Indikativní seznam operací. Doplněno o informovanost o výsledcích VaV.

Důvody: Tato problematika (provázanost informačních systémů dosud poskytujících dílčí informace a vytvoření informačního systému inovací provázaného s informačním systémem výzkumu a vývoje) z návrhu zcela vypadla, jde nejen o jeden z klíčových úkolů Národní inovační politiky, ale zejména o jeden z předpokladů vzájemné vazby VaV a inovací.

18. Oblast podpory 3.3. - Výzkumná spolupráce se zahraničními partnery, Zdůvodnění a očekávané dopady na str. 65. Upraveno (~~omezeným přísunem informací, chybějícími mezinárodními vazbami~~ malou prezentací jejich výsledků v zahraničí a tím i malým zapojením do mezinárodní spolupráce.

Důvody: Pokud má zůstat mezi výdaji i „Podpora propagačních akcí v zahraničí“ tak, jak bylo dohodnuto v pátek 14.9. odpoledne na MŠMT, musí mít alespoň minimální odůvodnění.

19. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 3 – Komerencializace, popularizace a internacionalizace V&V na str. 68. V indikátoru „Nárůst počtu studentů v oblasti přírodních a technických věd (průměr za 5 let po ukončení intervence)“ nahrazení studenti absolventy, účast v mezinárodních projektech upravena stejně jako u priority 1 a 2. Doplněn jako u priorit 1 a 2 počet a objem projektů s komerční sférou. Dto doplněn povinný (NSRR) indikátor zaměstnanosti ve VaV.

Důvody: Nevhodně definovaný výstup, sám počet studentů k rozvoji regionů nepřispěje, důležitý je počet absolventů. Pro účast v mez. Projektech dolně finanční objem jako u priorit 1 a 2 dle návrhu Rady, počet ponechán (půjde zejm. o spoluúčast). Počet projektů s komerční

sférou (který byl MŠMT vypuštěn, přestože je oblast podpory 3.1 na ni přímo orientována) doplněn dle návrhu Rady. Dtto indikátor zaměstnanosti.

Priorita 4 – Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem

20. Priorita 4 – Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem, Základní principy a podmínky přijatelnosti na str. 69. Upraveno na DZSV 1 – 7 (technické a přírodovědecké obory).

Důvody: – jasný rozpor s připomínkou EK č. 17 a NSRR, vedle toho zde neodpovídalo ani zdůvodnění.

21. Priorita 4, Indikativní seznam operací – vypuštěno školení související s používáním výukových zařízení.

Důvody: Nelze hradit z výdajů na VaV.

22. Priorita 4, Cílová skupina – doplněna podmínka, že splňují Rámec Společenství.

Důvody: Viz bod 1, i priorita 4 je hrazena z výdajů na VaV.

23. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 4 – Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem, indikátor „Nárůst počtu doktorandského studentů na VŠ mimo Prahu“ na str. 71. Upraveno - studenti nahrazení absolventy.

Důvody: Nevhodně definovaný výstup, sám počet studentů k rozvoji regionů nepřispěje, důležitý je počet absolventů.

24. Indikátory výsledků a výstupů prioritní osy 4 – Infrastruktura pro výuku na vysokých školách spojenou s výzkumem, indikátor „Nárůst objemu výdajů na výzkumnou činnost na podpořených vysokých školách“ na str. 71. Upraveno na „Nárůst počtu výsledků specifického výzkumu na vysokých školách“.

Důvody: Nárůst objemu výdajů na VaV přímo nesouvisí s investicemi do výuky spojené s výzkumem, výdaje na činnost nebudou hrazeny z výdajů na VaV. Naopak by se investice do výuky spojené s výzkumem měly projevit nárůstem počtu výsledků specifického výzkumu na vysokých školách, což je výstup sledovaný IS VaV.

Ostatní části kap. 3 (kap. 3.5 – 3.8)

25. Kap. 3.6 Experimentování a pilotní projekty na str. 72 – 73. Doplněny vynechané výdaje vyhrazené na pilotní projekty.

Důvody: Pilotní projekty a výdaje na ně vyčleněné být uvedeny musí (viz připomínka EK č. 37), pro každou z priorit 1 – 3 navržena celková částka 5 mil. EUR.

26. Kap. 3.8.1, „Indikátory OP VaVpI na úrovni kontextu“ na str. 74. Upraveno u cílových hodnot na „neuvádí se“, opraveno znění indikátorů, opravena hodnota SCI na 0,34 (r. 2005).

Důvody: Cílové hodnoty se u indikátorů kontextu neuvádí (viz NSRR – Indikátory OP VaVpI), bylo v rozporu s přílohou č. 1 jak ve znění indikátoru, tak u SCI v jeho výši. Opraveno podle přílohy č. 1, kde bylo správné vymezení a hodnoty.

27. Kap. 2.8.2 Indikátory OP VaVpI na úrovni programu na str. 74. Upraveno podle Rady.

Důvody: Nesouhlasily součty za jednotlivé priority a celkem, rozpor se schválenými indikátory uvedenými v NSRR (cílová hodnota opravena podle NSRR), zcela chyběl indikátor dle NSRR“ Počet patentů ČR/1 mil. obyvatel/rok (a. ÚPV, b. EPO, c.USPTO).

Kap. 4.1 Řízení a implementace

28. Kap. 4.1 Řízení a implementace, písm. B) - uvedení zprostředkujících subjektů na str. 76. Ponecháno nevyplněné, je v kompetenci MŠMT s tím, že Rada svůj názor na zprostředkující subjekty jednotlivých prioritních os vyjádřila.

29. Kap. 4.1.2 Zprostředkující subjekty. Stejně jako u kap. 2.4 (viz 1) doplněn u konkrétního rozdělení úkolů mezi Řídícím orgánem a Zprostředkujícími subjekty odkaz na Dohodu MŠMT – MPO.

Důvod: Vnitřní soulad materiálu.

30. Kap. 4.1.3 Příjemci na str. 78. Vypuštění příjemci pro oblast podpory 2.3. v posledním bodu.

Důvod: Oblast podpory 2.3 neexistuje (naposled byla v březnové verzi!), vedle toho CzechInvest je státní příspěvkovou organizací a splňuje tedy hned první bod.

31. Kap. 4.1.4 Platební a certifikační orgán na str. 79. Zde a dále nejsou promítnuty připomínka EK č. 63 a 64 týkající se anglického překladu („V souladu s Nařízením ES č. 1083/2006 by „Certyfying Body“ měl být přejmenován na „Certyfying Authority“, dtto „Audit Authority“).

32. Kap. 4.5.3, Koordinační výbor Konkurenceschopná česká ekonomika na str. 94. Doplněno v souladu s dohodou s ministryní školství, mládeže a tělovýchovy z 13.9. schválenou Radou 14.9.2007.

Důvod: Podle původního znění by paralelně vedle sebe běžely koordinace využití části prostředků poskytovaných EU (Koordinační výbor) a části prostředků poskytovaných z národních zdrojů ze státních výdajů na výzkum a vývoj (Rada pro výzkum a vývoj), což by výrazně zhoršilo podmínky pro úspěšné čerpání prostředků. Návazně na tuto dohodu bude muset být upraveny statut a jednací řád výboru tak, aby umožňoval konsensus obou koordinací.

33. Příloha 1 – Přehled indikátorů kontextu, programu a prioritních os na str. 107. Upraveno tak, aby odpovídalo předchozím částem materiálu (tabulkám indikátorů v kap. 3).

Důvod: Hrubé početní chyby (součty) i nesoulad s hodnotami navrženými v kap. 3 MŠMT (např. u pracovních míst jako výchozí hodnota uveden celkový počet pracovníků ve VaV v ČR, cílová jen v regionech s povolenou podporou, takže OP VaVpI by vedl ke snížení počtu prac. míst ve VaV o 10 tis. pracovníků, chyběl počet žen, rozdílný časový horizont v globálních cílech a u priorit (3 vs. 5 let) atd. atd.). Upraveno podle návrhu Rady.

34. Příloha č. 3, Výklad používaných pojmů na str. 114. Doplněna definice specifického výzkumu na vysokých školách („jde část výzkumu na vysokých školách, která je bezprostředně spojena se vzděláváním a na níž se podílejí studenti“).

Důvody: Pojem použit v kap. 3.4, definice uvedena podle zákona.

35. V kap. 2.10 chybí Strategické hodnocení dopadu na životní prostředí, které mělo být do 28.7.2007.

Praha, 15.9. 2007

(Pá 18,30 - So 15:30)

Marek Blažka

sekretář Rady pro výzkum a vývoj