

## ZPRÁVA Z JEDNÁNÍ RADY PRO KONKURENCESCHOPNOST

LUCEMBURK, 10. ŘÍJNA 2012

**Složení delegace MŠMT:** Michal Zaorálek, NM pro skupinu IV.  
Nada Witzanyová, pověřena zastupováním ředitele odboru 31  
Eva Rusňáková, tajemnice náměstka sk. IV.  
Kateřina Nedvěďová, oddělení 310

**Za Stálé zastoupení ČR v Radě EU, Brusel:** Jakub Dürr, velvyslanec, DPR  
Šárka Brábníková, vedoucí SEB

**Další členové delegace:** Martin Fott, MZV  
Marta Vojtová, ÚV  
Kateřina Stárková, ÚV

**Záznam z jednání Rady pro konkurenceschopnost ve formaci ministrů zodpovědných za  
výzkum a inovace zemí EU**

**Lucemburk, dne 10. 10. 2012**

**Stručné shrnutí:**

*Dne 10. října 2012 se v Lucemburku konalo řádné jednání Rady pro konkurenceschopnost – část výzkum a inovace. Jednání předsedal kyperský ministr zdravotnictví, v jehož portfoliu je i oblast výzkumu a inovací, Dr. Stavros Malas, Evropskou komisi reprezentovala komisařka Máire Geoghegan – Quinn. Delegace ČR byla vedena náměstkem ministra školství, mládeže a tělovýchovy, panem Michalem Zaorálkem.*

*V úvodu jednání Rada **schválila seznam „A“ bodů.***

*Hlavním bodem jednání bylo **přijetí částečného obecného přístupu k pravidlům účasti v novém rámcovém programu pro výzkum a inovace pro roky 2014- 2020 – Horizont 2020.** Při projednávání na pracovní skupině byl text upraven do kompromisního znění, které bylo s jistou mírou flexibility přijatelné pro většinu delegací až na dvě zásadní otázky, a to umožnění vykazování nepřímých nákladů formou „full economic cost“ (FEC) – článek 24 (které požadovaly DE, UK, ES, BE, NL, AT a CZ) a řešení velkých rozdílů v platech výzkumných pracovníků – článek 22a (požadavek PL, BG, RO, SI, HU, MT, LT, LV, SK, EE a CZ). Řešení těchto problematických otázek nenalezlo ani jednání Coreperu dne 3. 10. a návrh byl předložen na politickou úroveň ministrů.*

*Předsednictví zdůraznilo potřebu nalézt kompromis na této Radě, protože Evropský parlament bude k návrhu hlasovat v listopadu a je třeba vyslat signál, že k předloženému návrhu panuje mezi členskými státy a EK shoda. Při první výměně názorů na Radě vyslovily členské státy svoje stanoviska a následně předsednictví zahájilo bilaterální jednání s jednotlivými delegacemi a zařadilo tento bod i na polední debatu ministrů v rámci oběda (vedle hlavního diskusního tématu oběda - schválení rozšířeného mandátu ESFRI).*

*Ani tato jednání však nepřinesla jasnou odpověď a kompromisní návrh. V odpolední části po další diskusi předložilo předsednictví nový kompromisní návrh, který obsahoval následující prvky: umožnění FEC pro neziskové organizace, zvýšení paušální částky na nepřímé náklady z 23 na 25% a odstranění posledního odstavce článku 22a, kde se uveden strop 5000 EUR pro bonus na jednoho výzkumného pracovníka na rok. Tento kompromisní návrh byl v souladu s požadavky ČR, která ho plně podpořila, avšak byl nepřijatelný pro většinu ostatních delegací. Po hodinové pauze, kdy se zvažovaly různé kompromisní varianty, předložilo předsednictví nový návrh – čl. 24 bez možnosti FEC a s navýšením paušálu pro nepřímé náklady na 25%, nový článek 24a, ve kterém se Komise zavazuje, že vypracuje analýzu fungování tohoto modelu v polovině doby trvání programu (mid-term review) a v případě nepříznivých výsledků model upraví a v článku 22a byl zvednut strop pro bonus na 8000 EUR. Tento kompromisní návrh byl přijatelným řešením pro většinu delegací, proti se vyjádřily PL, LT a CZ (požadavek CZ byl na umožnění FEC a bonus bez stropu, jak tomu bylo v současném 7. RP).*

*Kromě výše uvedeného bodu Rada*

- přijala **částečný obecný přístup k návrhu nařízení upravující nařízení EC 294/2008 Evropského parlamentu a Rady, kterým se ustavuje Evropský inovační a technologický institut (EIT);***
- vzala na vědomí **Sdělení Komise k posílenému partnerství v ERA pro excelenci a růst, Sdělení Komise: Na cestě k lepším vědeckým informacím: Větší prospěch z veřejných investic do výzkumu a Doporučení Komise k přístupu a uchování vědeckých informací.***

*Sdělení Komise „**Posílení a zaměření mezinárodní spolupráce EU ve výzkumu a inovacích: strategický přístup**“, které měla Komise představit v rámci bodu „Různé“ přesunulo předsednictví na prosincové jednání Rady.*

•••

### **Podrobný záznam z jednání Rady:**

Na program Rady byly následující body:

#### Legislativní návrhy:

- **Návrh Nařízení upravující Nařízení EC 294/2008 Evropského parlamentu a Rady, kterým se ustavuje Evropský inovační a technologický institut (EIT)**

- částečný obecný přístup

- **Návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se ustavují pravidla účasti a šíření v „Horizontu 2020“ – rámcovém programu pro výzkum a inovace (2014-2020)**

- částečný obecný přístup

#### Nelegislativní návrhy:

- **Evropský výzkumný prostor (ERA - European Research Area)**

- a. Sdělení Komise k posílenému partnerství v ERA pro excelenci a růst
  - b. Sdělení Komise: Na cestě k lepším vědeckým informacím: Větší prospěch z veřejných investic do výzkumu
  - c. Doporučení Komise k přístupu a uchování vědeckých informací
- Prezentace Komise a orientační diskuze

#### Různé:

**Sdělení Evropské komise Radě, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Posílení a zaměření mezinárodní spolupráce ve výzkumu a inovacích: Strategický přístup**

- prezentace EK

Po schválení programu Rady, kterou předsednictví označilo za ambiciózní, neboť jeho cílem je mimo jiné přijetí částečného obecného přístupu k návrhu nařízení o Evropském inovačním a technologickém institutu a částečného obecného přístupu k návrhu nařízení o pravidlech účasti k příštímú rámcovému programu pro výzkum a inovace, Horizont 2020, přistoupilo předsednictví k prvnímu bodu.

**NÁVRH NAŘÍZENÍ UPRAVUJÍCÍ NAŘÍZENÍ EC 294/2008 EP A RADY, KTERÝM SE USTAVUJE  
EVROPSKÝ INOVAČNÍ A TECHNOLOGICKÝ INSTITUT (EIT)**

(Legislativní návrh) – Částečný obecný přístup

**PRES** – stručně informovalo o dosavadním vývoji EIT - Evropský inovační a technologický institut (EIT) byl ustaven nařízením č. 294 v roce 2008. Vzhledem k tomu, že v příštím programovacím období bude EIT součástí příštího rámcového programu pro výzkum a inovace Horizont 2020 a bude se řídit jeho pravidly účasti, je zapotřebí původní návrh nařízení upravit a sladit s nařízením o Horizontu 2020.

Nový návrh předložila Evropská komise 30. 11. 2011 a poprvé se začal projednávat za dánského předsednictví. Na Radě pro konkurenceschopnost 31. 5. 2012 byla k návrhu nařízení o EIT předložena zpráva o pokroku. Následně převzalo projednávání návrhu nařízení kyperské předsednictví s cílem dosažení částečného obecného přístupu.

Zřízení EIT bylo vedeno cílem přispět ke konkurenceschopnosti Evropy, integrovat oblast vzdělávání, výzkumu a inovací prostřednictvím KICs. Doposud byl ustaven Řídící výbor (Governing Board), vzniklo ústředí EIT se sídlem v Budapešti a byly založeny první tři znalostní a inovační společenství (KICs).

Ke kompromisnímu návrhu předsednictví byla na jednání CRP 28. 9. nalezena shoda a návrh obsažený v dokumentu 14021/12 byl postoupen Radě pro konkurenceschopnost ke schválení.

**EK (Máire Geoghegan-Quinn)**– poděkovala předsednictví za úspěšné projednání tohoto návrhu a vítá skutečnost, že Rada dnes schvaluje částečný obecný přístup, neboť tím je demonstrována podpora států EU tomuto institutu. Stále čekáme na zprávu Evropského parlamentu (EP) a také pokračují diskuse k Finančnímu rámci. EK vyzvala kyperské předsednictví, aby následně co nejvíce pokročilo v projednávání návrhu Strategického a inovačního programu EIT.

**Rada schválila bez diskuse částečný obecný přístup k návrhu nařízení o EIT.**

**NÁVRH NAŘÍZENÍ EP A RADY, KTERÝM SE USTAVUJÍ PRAVIDLA ÚČASTI A ŠÍŘENÍ V  
„HORIZONTU 2020“ – RÁMCOVÉM PROGRAMU PRO VÝZKUM A INOVACE (2014-2020)**

(Legislativní návrh) – Částečný obecný přístup

**PRES** poděkovalo za dosavadní práci k návrhu textu, za flexibilitu, kterou delegace prokázaly v průběhu projednávání a za snahu dosáhnout dohodu.

Výbor ITRE bude vyjadřovat svůj názor k tomuto návrhu v listopadu, a proto je důležité získat dohodu na dnešní Radě. Je třeba vyslat signál vědeckotechnické veřejnosti, že jsme jednotní v názoru na tento návrh. Pokud zklameme dnes, bude to znamenat zdržení pro celý proces

projednávání Horizontu 2020, opozdí se negociace s EP, což může představovat riziko, že EP převeze vedení nad tímto návrhem.

Jednání CRP 3. 10. 2012 nenalezlo shodu k návrhu nařízení o pravidlech účasti, stále přetrvávají otevřené dvě zásadní otázky – nepřímé náklady a platy výzkumných pracovníků. Tyto dva otevřené body nelze vnímat jako balíček. Bude nutný konstruktivní přístup a flexibilita všech, aby bylo možné naleznout shodu.

PRES oznámilo, že jeho plánem je nejprve vyslechnout stávající pozici jednotlivých delegací formou „tour de table“, pak přerušit jednání za účelem konání bilaterálních schůzek a následně se vrátíme k tomuto bodu odpoledne. Předsednictví je připraveno udělat druhé přerušení jednání odpoledne a druhé kolo bilaterálních schůzek, bude-li to třeba.

PRES požádalo delegace, aby si uvědomily závažnost jednání k tomuto bodu citátem „*With a bullet you can kill your enemy, with a vote you can kill the future*“.

**EK** (komisařka Máire Geoghegan-Quinn) poděkovala předsednictví za velmi usilovnou práci nad dokumentem a za snahu o nalezení kompromisu. Pravidla účasti jsou zásadním nástrojem pro úspěch Horizontu 2020. Když Komise připravovala návrh pravidel, zaměřila se na dva aspekty – koherenci a radikální zjednodušení:

- koherence – je zajištěna skutečností, že předložený soubor pravidel se bude vztahovat na veškeré vědeckovýzkumné a inovační aktivity začleněné v Horizontu 2020, tedy i EIT, ERC, aktivity na základě čl. 185, 187 TFEU apod. Návrh však musí být natolik flexibilní, aby umožnil soulad se všemi těmito programy, i když odklon od obecných pravidel bude umožněn jen ve výjimečných a odůvodněných případech. Návrh musí být konsistentní s Finančním nařízením, mít stejný přístup a terminologii.

- zjednodušení = jeden finanční model – text pravidel navrhuje jednu paušální sazbu pro nepřímé náklady (EK původně navrhovala 20%, v průběhu jednání bylo procento zvednuto na 23%). Složitý systém diferenciací podle činností a podle příjemců, jak byl nastaven v 7. RP vedl k problémům a k častým chybám. V současném návrhu Komise není spokojena s úpravou v čl. 23.5., kde je výjimka pro neziskové organizace. Toto je z pohledu Komise problematické, neboť to narušuje soutěž a opět může vést k chybám.

Simplifikace pravidel zajistí rychlost, tedy kratší „time-to grant“ a menší chybovost. Předložený text obsahuje zásadní komponenty zjednodušení. EK drží k návrhu výhradu, která se vztahuje k faktu, že návrh bude teprve projednáván Evropským parlamentem a není ještě ukončeno jednání k rozpočtu.

Komise vítá skutečnost, že předložený návrh neobsahuje v článku 24 možnost využití „full economic cost“ - FEC. Pokud jde o odměňování (platy) výzkumných pracovníků – jde o otázku, která se intenzivně diskutuje již na několika Radách. Komise vzala na vědomí dopis ministrů EU-12 a zvažovala možnou nápravu. Jako řešení navrhla vložení článku 22a, který je

upraveným systémem bonusů (Bonus +) ze stávajícího 7. RP. Tím, že tento systém je uveden v návrhu nařízení, zajišťuje právní jistotu a zamezuje možnosti zneužití. Je důležité dosáhnout částečného obecného přístupu (Partial general approach – dále jen PGA) k tomuto návrhu dnes. Musíme vyslat jasný signál Evropskému parlamentu a vědeckovýzkumné komunitě o jednotě názoru.

Předsednictví ohlásilo, že umožní vyjádření delegací formou „**tour – de table**“ s délkou vystoupení 3 minuty:

**IE** – podpora PRES textu, chce dosáhnout PGA dnes. Vyslovuje plnou podporu zjednodušení, nesmíme ztratit ze zřetele tento cíl. Chápe problém rozdílů v platech výzkumných pracovníků a domnívá se, že PRES návrh je adekvátním řešením.

**LT** – důležité aspekty pro LT jsou v předloženém návrhu. Excellence a zjednodušení je zde dobře obsaženo. Nemohou však přijmout navržený text, neboť otázka platů výzkumných pracovníků zde není řešena. Je třeba hledat řešení pro budoucnost. LT vítá, že bonus systém je v právním textu, čl. 22a, ale stávající znění nemůže akceptovat, neboť není v souladu s národním systémem. Musíme zajistit atraktivní prostředí pro výzkumníky. Dále LT nesouhlasí, aby byla poskytnuta podpora výzkumu na embryonálních kmenových buňkách (čl. 12).

**EL** – podporuje přijetí PGA dnes, neboť pravidla účasti mohou mít dopad na projednávání Specifického programu. Je třeba zaujmout konstruktivní přístup, EL podporuje stávající text.

**IT** – považuje předložený text za dobrý kompromis, vítá finanční zjednodušení. Tento text zaručuje dobré podmínky pro všechny – průmysl, MSP, neziskové organizace a univerzity. Čl. 24 jde vstříc potřebám výzkumníků, IT nepodporuje možnost FEC. Pokud jde o platy výzkumných pracovníků, IT chápe delegace, které chtějí tento stav řešit „scale of unit cost“, ale Horizont není vhodným programem, kde by se toto mělo řešit. Mohou přistoupit na čl. 22a - Bonus, ale nechce, aby příliš zatížil rozpočet programu. Chce přijmout PGA dnes.

**LV** – je důležité najít shodu na PGA. Aby byly dosaženy cíle strategie Evropa 2020, musí program obsahovat adekvátní podmínky – více menších projektů, dvoustupňové hodnocení, apod. V stávajícím programu je netransparentní ohodnocení výzkumníků. LV podporuje „scale of unit cost“ model a korektivní koeficient. Nechce bonus – není transparentní a nemotivuje.

**LU** – je především třeba zjednodušit rámcové programy, současný systém je příliš složitý a odrazuje účastníky. To byl důvod, proč se MSP příliš nezúčastnily. Stávající návrh je velmi dobrý pro účastníky i pro auditory. Je snadnější pro nové účastníky. LU plně podporují PRES návrh.

**NL** – excellence a zjednodušení jsou základní principy pro nový program. Nemohou podpořit PRES návrh, neboť NL požaduje ponechat možnost FEC. Pokud jde o platy, Horizont není

kohezní fond a neměl by řešit problém platů. Kultivujeme novou generaci vědců, všichni budou mít prospěch z programu. Chce moderní rozpočet a lépe využít zdroje. Silný Horizont musí být postaven na základě excelence. NL nechce opustit FEC, neboť nepomůže transparentnosti. Horizont by neměl být nástrojem pro distribuci fondů, ale pro excelenci.

**SK** – díváme se na budoucnost největšího programu na podporu výzkumu. V obecné rovině SK podporuje přijetí PGA a chce být konstruktivní. Chce zahrnout „scale of unit“ model, neboť je finančně méně náročný a výhodný pro celou EU. EK navrhuje nový bonus systém, ale ten byl navržen nedávno, potřebujeme ještě prozkoumat, zda je dobrým řešením. SK nepodporuje FEC. Je třeba najít adekvátní ekonomická řešení. Horizont musí být silným programem, nesmí dovolit další odliv mozků. Musíme mít jednotný přístup, který respektuje nové státy.

**MT** – v obecné rovině podporují návrh, mají výhradu k etickým principům a k platům. K etickým principům - MT odmítá výzkum na lidských embryonálních kmenových buňkách, proto bude hlasovat proti PGA. MT jinak podporuje ostatní části návrhu. Jde jen o tuto otázku. Podporují systém platů, který je v 7. RP. Bonus není pro MT přijatelný. Je třeba projednat aplikace nejprve na pracovní skupině pro výzkum, ale i v dalších fórech, aby bylo jasné, jak bude fungovat. Navrhuje tříletý pilot, který by monitoroval implementaci.

**UK** – doufá, že dnes najdeme shodu a přijmeme PGA. Chce být konstruktivní, ale trvá na zásadních kritériích- excelenci a zjednodušení. Musíme vyslat signál finančním ministrům při schvalování rozpočtu, že Horizont by měl přispět k řešení ekonomické situaci. Nesmí být ale nástrojem na řešení platů. Na to jsou SF. Nemohou dovolit, aby platy vyčerpaly rozpočet na projekty. Bonus může přijmout jen v podobě jako v 7.RP. Trvá na ponechání možnosti FEC. Více států jde tímto směrem, pokud zavrhneme tuto možnost, je to krok zpět.

**EE** – potřebujeme jednoduchá a jasná pravidla. Primární kritérium je excelence. Je třeba řešit platy.

**BG** – není připraveno přijmout poloviční řešení, které jde proti BG vědcům. Má výhradu a nemůže přijmout kompromisní text. Podporuje model 100/23 a nechce změny směrem k FEC. Nechce článek 22a – toto není řešením disproporcí v platech vědců. K článkům 26 a 27 navrhuje BG další odstavec s odkazem na životní náklady v jednotlivých zemích.

**AT** – potřebujeme mít detailní a jasná pravidla pro účast. Různé požadavky jednotlivých skupin by měly být brány v úvahu. Jdeme správným směrem. Vítá úpravu pro neziskové organizace v23.5. Požaduje ponechání možnosti FEC.

**RO** – je třeba zohlednit veškerý výzkumný potenciál v EU a mít pragmatický přístup. Není možné, aby špičková kvalita ve výzkumu byla financována z jiného EU programu. Státy EU-12 předložily návrh týkající se odměňování, který může pomoci snížení rozdílů. Bonus+

nereaguje na cíl, který jsme si stanovili. Vzájemné porozumění povede k dobrému řešení pro všechny. RO nechce Bonus+, ale MC schéma.

**FI** – chce maximální zjednodušení. V obecné rovině je FI spokojeno s textem, až na čl. 24 – chce ponechat možnost FEC. Za současných podmínek by neměly podniky motivaci se Horizontu účastnit. Nechce se zabývat otázkou platů. K 23.5 – chce jen 70% financování a ne 100%.

**DE** – čl. 22a – takovéto pobídky Horizontu nepomáhají. Rámcové programy mají více žádostí, než kolik může být schváleno projektů a není zapotřebí uplatňovat pobídky. Takovéto nástroje nepodpoří excelenci. Potřebujeme co nejvíce projektů. DE podporuje zachování FEC a odvolává se zprávy Účetního dvora (Court of Auditors – CoA). DE také podporuje certifikaci a co nejjednodušší program. Pokud jde o % proplácené na nepřímé náklady, DE se domnívá, že 20% návrh EK je adekvátní. Názor DE a etické otázky je známý.

**PT** – podporuje zjednodušení a pokrok byl tímto směrem udělán. Podporuje zvýšený poměr na nepřímé náklady. Mohou přijmout čl. 22a.

**SI** – vítá zjednodušení. Horizont je o excelenci – stejná excellence by měla být stejně, nebo podobně oceněna. Nemůžeme mít politiky v Evropě, které umožňují odliv mozků. Není řešením odvolávat se na strukturální fondy (SF). SI podporuje „value for money“ – když jsou projekty levnější, může jich být víc. K řešení platů chce upravit schéma MC, neboť podle kalkulací to finančně vychází nejlépe. Pokud jde o bonus – je to mechanismus vhodný, ale konkrétní čísla potřebují přezkoumat. Komise by měla udělat analýzu a zjistit jaký naše rozhodnutí má dopad na finance.

**FR** – klade důraz na excelenci a zjednodušení. To jsou elementy, které jsou zásadní pro přijetí pravidel účasti. Nepodporuje zachování možnosti FEC. Bylo zde příliš mnoho chyb v předchozím programu. Paušální částka (flat rate) umožní zkrátit „time to grant“. Jsme blízko řešení, FR chce navýšit flat rate na 25%. Článek 22a je zajímavý návrh, ale FR stále věří, že Horizont není kohezní fond. Je třeba vyslat signál, že najdeme řešení před projednáváním v EP. FR chce najít řešení dnes.

**CZ** – vystoupení dle mandátu – podpora řešení platů výzkumných pracovníků, je třeba dostatek času na to, aby se našlo nejvýhodnější řešení. Je třeba více času a přezkoumat upravený model MC, nebo Bonus+, jaké budou mít dopady. Pro CZ je přijatelný čl. 22a bez finančního stropu. CZ podporuje zachování možnosti FEC.

**SE** – cíle Evropy 2020 jsou ambiciózní a průmysl čelí velké konkurenci. Tyto cíle musí být podpořeny Horizontem. K budování kapacit jsou SF a národní zdroje, ne Horizont. SE podporuje maximální zjednodušení. Diskutuje se o tomto dlouho, teď můžeme udělat zásadní krok. SE nepodporuje možnost ponechat v pravidlech FEC. Platy v projektech by měly být vztaženy ke skutečným platům. Chápe obavy některých zemí z odlivu mozků, ale to nejde



řešit výzkumným programem. Článek 22a je kompromisní návrh, ale jeho dopady nebyly dostatečně vyjasněny. Chce najít dohodu dnes.

**ES** – musíme zajistit, zda nový přístup negativně neovlivní ty instituce, které mají účetnictví formou FEC. EK by měla certifikovat účetnictví neziskových organizací. Musíme mít hodně společných aktivit pro vysoké školy, výzkumné instituce a průmysl, PPP, veřejný a soukromý sektor musí více spolupracovat. K Bonus + systému, pokud to přispěje kompromisu, SE s ním může souhlasit.

**BE** – potřebujeme strukturální změny, ale Horizont není tím správným programem. BE nechce ohrozit excelenci. Má výhrady k 22a. K FEC- instituce hodně do systému investovaly, je transparentní a BE chce ponechat FEC jako možnost. Zjednodušení, které předložila EK je v návrhu, ale je třeba nechat na institucích volbu. High-tech infrastruktury jsou zásadní pro růst excelence, pro průmysl a ty FCE vyžadují.

**HU** – podporuje zjednodušení. Měly by být financovány především výzkumné aktivity, proto vítá upravený článek 23.5. Zásadně nechce možnost FEC v textu. K platům – je zásadním kamenem širší účasti. Málo bylo pro toto uděláno. Jsou výrazné rozdíly v platech výzkumných pracovníků v Evropě. V částečném obecném přístupu k rámcovému programu je uvedeno, že najdeme řešení. Navržená možnost „scale of unit cost“ by nastavila spravedlivé poměry. Bonus + může snížit rozdíly, ale je třeba na návrhu dále pracovat. Nepřinese motivaci pro výzkumníky. HU je otevřeno dalším jednáním.

**PL** – je to klíčová diskuse pro budoucí výzkum. Musíme zlepšit situaci pro výzkumníky a ne ji udělat horší. Je třeba nastavit férové podmínky pro všechny, dohodnout se na spravedlivém systému odměňování a systému náhrady nepřímých nákladů. Chce najít řešení za podmínek, že najdeme férová řešení. Návrh EK – dělá podmínky horší než v 7. RP (22a).

**DK** – zásadní podmínkou pro DK je zjednodušení. Chce text co nejbližší původnímu EK návrhu. Chce, aby výzkumníci dělali výzkum a ne administraci. Když otevřeme další možnosti (tedy FEC), naruší to zjednodušení. Platy jsou stanoveny univerzitami a výzkumními organizacemi. Horizontu má podporovat excelenci. Nejednáme o kohezní politice. K 22a – má výhrady – neznáme finanční dopady, projekty se prodraží.

**HR** – zvyšují kapacitu a činí legislativní úpravy na národní úrovni. Jsou ale věci, které nelze řešit jen na národní úrovni – především širší účast. Podpora excelence a stejné podmínky pro excelenci by mělo být upraveno v právním textu. To však jednoznačně nevyplývá z článku 22a, proto chce HR dále na návrhu pracovat.

**PRES** – poděkovalo delegacím za jejich názory. Je potěšující, že klíčovými slovy jsou zjednodušení a kompromis. PRES přerušuje jednání za účelem bilaterálních schůzek. Další projednávání tohoto dossier bude pokračovat po obědě ministrů/vedoucích delegací a bude reflektovat jak výstupy z oběda, tak z bilaterálních schůzek.

•••

*V průběhu oběda ministrů/vedoucích delegací byl odsouhlasen rozšířený mandát ESFRI v tom smyslu, že ESFRI bylo pověřeno prioritizací projektů z ESFRI Roadmap tak, aby byla soustředěna pozornost na ty, které mohou být implementovány do roku 2015. Současně se mají identifikovat slabiny projektů, posoudit, jak slabiny odstranit a v nejzazším případě je z ESFRI Roadmap vyřadit. Za tímto cílem Evropská komise ustanoví expertní skupinu, která posoudí projekty z ESFRI Roadmap z hlediska finanční a manažerské zralosti a výsledky této evaluace předá příslušným tematickým skupinám ESFRI (životní prostředí, zdraví a zdravá výživa apod.), k rozhodnutí o jejich prioritizaci.*

*Po schválení rozšířeného mandátu ESFRI pokračovali ministři/vedoucí delegací v jednání o pravidlech účasti v Horizontu 2020. Mimo to, byla ČR jednou z delegací, se kterou vedlo předsednictví a Komise bilaterální jednání.*

•••

Po poledním jednání **navrhlo předsednictví následující kompromisní řešení:**

**Článek 22a** - odstranit paragraf 3 (tedy strop pro bonus) a přizpůsobí paragraf 2 (odstraní odkaz na paragraf 3). Tím se vrací praxe 7. RP.

**Článek 24** – zvýší procento proplácení nepřímých nákladů na 25%.

**EK** – nechce ponechat možnost FEC, neboť by to zásadně ovlivnilo zjednodušení, ale podá vysvětlení, jak to, co dřív bylo účtováno v nepřímých nákladech, bude možné převést do přímých nákladů. Pokud jde o Bonus systém, vrací se situace zpět k stávající praxi jako v 7. RP.

**ES** – nesouhlasí s úpravou článku 24 – chce FEC.

**SI** – nechápe, že bonus 7000 EUR není přijatý a otevírá se neomezené čerpání. Chce vyjasnění o tolerovatelných limitech a chce čas na konzultace.

**EK** – bonus systém bude aplikovat to, co je ve Finančním nařízení.

**BE** – má stejné výhrady jako ES.

**NL** – chce FEC pro neziskové organizace.

**LT** – podporuje úpravu čl. 22a, ale mají výhradu k čl. 12 (embryonální kmenové buňky).

**DE** – k článku 22a - potřebujeme monitoring dopadů. Platy je třeba řešit na národní úrovni. Pokud jde o FEC – chce tuto možnost alespoň pro neziskové organizace a chce ponechat 23% (25% je zbytečně mnoho).

**HU** – bonus bez stropu je zásadní změna a potřebují čas na rozmyšlenou a provést analýzu.

**UK** – chce 23% a možnost FEC. K bonusu – považuje kompromisní návrh za obskurní opatření a nechce, aby takto byl upraven text v právním aktu. Toto může být více zneužito než v 7. RP. Proto chce „capping“, a finanční kontrolu. Tak lze vypočítat maximální sumy a dopady na Horizont.

**LV** - dopolední návrh nevyhovoval žádné ze stran. Teď jsme udělali pokrok. Ale LV chce jasné odpovědi na čl. 14 a 37. Potřebujeme transparentní systém platů. Chce možnost projednat toto s EP.

**FI** – pokud jde o FEC – ES návrh je dobrý.

**PL** – mohou podpořit tento kompromis.

**EL** – k 25% - mohou podpořit PRES návrh s DE úpravou – FEC pro neziskové organizace. K bonusu – domnívá se, že nebude jednoduché dostat toto skrz EP.

**FR** – mohou přijmout kompromis a chtějí, aby u tohoto PRES setrvalo (nechce FEC).

**DK** – může podpořit PRES kompromisní návrh. Chce dohodu dnes.

**SE** – teď máme na stole největší zjednodušení, které v historii RP bylo. Chápe, že firmy a instituce lobují, ale neměli bychom na to brát ohled. Jestliže chceme zjednodušení, tady je. Pokud jsou státy proti zjednodušení, musí předložit alternativu. Není jasné, jaké jsou dopady toho, když se v 22a odstraní „capping“, ale mohou podpořit kompromis.

**SK** – chce podpořit návrh SI a HU. Jde o rozumný návrh, ale měli bychom dostat trochu času, abychom mohli konzultovat dopady.

**BG** – podporuje kompromisní návrh, ale chce čas na analýzu, aby měli jasnou pozici.

**IE** – souhlasí s kompromisem PRES.

**AT** – k článku 22a – mohou akceptovat kompromis. K článku 24 – jako DE, ES, BE chce 25% flat rate s možností FEC pro neziskové organizace. AT drží výhradu k výzkumu na embryonálních kmenových buňkách.

**IT** – podpora PRES kompromisu. Finanční nařízení je velmi explicitní. Návrh má nejen právní jistotu, ale obsahuje i zjednodušení.

**MT** – souhlasí s PRES kompromisem, ale je proti celkovému návrhu z důvodů etických principů.

**PRES** - buď volíme zjednodušení, nebo jsme proti. PRES se pokoušelo vyjít vstříc všem delegacím tím, že upravilo číselné hodnoty, ale dostáváme se k hlavnímu principu – buď přijmeme zjednodušení, nebo ne a umožníme FEC. Navrhuje přestávku s tím, že se pokusí najít nový kompromis.

•••

Po hodinové přestávce představilo předsednictví **nový kompromisní návrh**:

**PRES** – je třeba se sjednotit na základním principu tohoto programu, a tím je zjednodušení. Při tvorbě pravidel nesmíme toto ztrácet ze zřetele. Pokud členské státy věří ve zjednodušení RP, musíme přistoupit na takové rozhodnutí.

Pokud jde o *článek 22a* – jsou mezi delegacemi obavy, že by nezastřešení (neuplatnit capping) mohlo vést k zneužití. PRES vnímá oprávněné obavy těchto delegací. Proto se vrací k variantě s paragrafem 3 a zvyšuje částku na 8000 EUR.

*Článek 24* – bude zvýšeno procento paušální částky na 25%, avšak nebude možnost FEC. Jako kompensaci předloží Komise prohlášení, ve kterém uvede, jak velké výzkumné infrastruktury mohou převést část nepřímých nákladů na přímé.

Dále doplní *článek 24a* s odkazem na střednědobé hodnocení a možnosti úprav stávajícího finančního modelu.

**EK** – chce podpořit, co PRES řeklo k zjednodušení. Když Komise připravovala tento návrh, jednala se všemi delegacemi a všichni říkali jedno slovo – zjednodušení. Toho se EK při přípravě svého návrhu držela. Teď je na nás, abychom dali zjednodušení do středu zájmu. Je smutné, že ti, co nejvíc chtěli zjednodušení, teď říkají ano, ale ne „na našem dvorku“. EK sem dnes přišla rozhodnutá prosadit zjednodušení a nechce se toho vzdát. Děkuje všem, kteří jdou stejnou cestou.

**PRES** vzneslo dotaz,  **které delegace s tímto kompromisním návrhem nesouhlasí. Proti jsou: CZ, ES, AT, PL, LT, NL, BE, DE, FI, UK.**

**PRES** – konstatovalo, že shoda nad textem nebyla nalezena a tudíž se debata se přenáší na Evropský parlament. Bude záležet na tom, co EP navrhne, pak bude Rada jednat dál.

**DE** – neměli bychom „házet ručník do ringu“. Měli bychom hledat řešení. 8000 EUR jako strop pro bonus, finanční model 100/25 a úzký model FEC pro neziskové organizace – to byl balíček, který by měl podporu.

**SE** – není zcela jasné, jaké instituce dostanou lepší možnost (přenášet nepřímé náklady na přímé). Pak to budou chtít všechny instituce. Když jeden ústav má jiná pravidla než jiný, není

to v pořádku. Toto bude znamenat mnohem více byrokracie. Musíme to velmi dobře promyslet. Toto není simplifikace.

**BE** – povyšujeme simplifikaci nad excelenci. Souhlasí s DE.

**EK** – hlavní smyslem simplifikace bylo odstranit FEC, neboť tato varianta způsobovala mnoho chyb. Možnost ponechat FEC znamená víc auditů a více chyb.

**UK** – 8000 EUR strop dává finanční jistotu a 25% taky. UK chce FEC, ale pro kompromis ho může opustit. Podpora PRES návrhu.

**FR** – podpora PRES návrhu.

**ES** – nemůže následovat UK a FR a přistoupit na kompromis. Tady jdeme za hranice toho, co je zapotřebí udělat. FEC nejde proti simplifikaci. ES chce to, co je navrženo v Horizontu a navíc FEC pro omezené uživatele.

**NL** – chce shodu dnes. DE návrh nejlépe odráží požadavky, co tu dnes zazněly.

**DE** – někteří již podpořili DE návrh. Možná s návrhem EK – že Komise zpracuje střednědobé hodnocení (mid-term review), je kompromis přijatelný. Když bude zachována možnost FEC pro infrastruktury s vysokými náklady – pak DE může přijmout kompromis.

**ES** – souhlasí s DE návrhem – ponechat možnost FEC pro „high value infrastructures“.

**EK** – zpracuje vyjasnění k DE návrhu. V této podobě může EK návrh podpořit.

**PL** – nemohou přijmout tento návrh. PL chce najít kompromis, ale ne za každou cenu. Před hodinou tento návrh delegace nemohly přijmout, teď ano? Dejme čísla na stůl, chceme politický závazek na 7 let.

**BE** – chce vyjasnění k DE návrhu. Jaká je definice „infrastructure cost“?

**EK** – pro velké výzkumné infrastruktury vypracuje EK „guidelines“, jak lze nepřímé náklady převést na přímé. EK předložila „room document“ s návrhem textu článku 24a) s odkazem na střednědobé hodnocení finančního modelu.

**AT** – děkuje za vyjasnění, za těchto podmínek mohou přijmout kompromisní návrh. Je ovšem otázka, co na to řekne Účetní dvůr.

**CZ** – dnešní rozhodnutí bude mít velké dopady pro další sedmileté období. Kompromis, který CY PRES našlo během oběda, CZ podporovala. To, co je nyní na stole, nám nevyhovuje. Návrh DE je nejasný a nemáme k dispozici písemné stanovisko EK. Předložený návrh CZ nemůže podpořit.

**SI** – nejsou úplně spokojeni, ale mohou kompromis přijmout. Chce najít shodu dnes.

**BE** – chce vědět, kam tento dokument jde, musíme mít jasno. „Major infrastructures“ – kde bude toto uvedeno?

**EK** – EK přečetla návrh textu, ve kterém se hovoří o přesunu nepřímých nákladů na přímé. Toto prohlášení Komise a bude k částečnému obecnému přístupu připojeno.

**LT** – předchozí kompromis, který byl na stole před polednem, byl pro LT akceptovatelný. Tento návrh s 8000 EUR stropem zhorší situaci pro jejich vědce oproti 7. RP. Za těchto podmínek budou vědci dostávat víc, když by pracovali v LT, než kdyby se účastnili RP. Tento kompromis nemohou přijmout.

**FI** – vítá střednědobé hodnocení a možnost napravit situaci, pokud nebude fungovat. Účetní dvůr a EP se k návrhu vyjádří. Je třeba vyjasnit, co máme na stole. FI je připraveno schválit kompromis.

**HU** – kompromis je přijatelný.

**NL** – není jasné, jak budeme přesouvat finance z nepřímých nákladů do přímých. Je obtížné nalézt kompromis, který nevíme, kam směřuje. Text 24 a je vágní. Je obtížné text takto schválit, ale v rámci nalezení shody přijímá kompromis.

**PL** – nemůže souhlasit s tímto návrhem. Stejně jako LT a CZ, chce jít zpět k návrhu, který byl na stole před hodinou a půl.

**EE** – posunuli jsme se blíže k cílům. Schvaluje kompromis.

**BG** – schvaluje kompromis. Poděkování Komisi.

**RO** – souhlasí s posledním návrhem a děkuje Komisi. Poděkování UK a DE za vstřícnost.

**EK** – navržený text 24a je převzatý z textu hodnocení návrhu pravidel účasti Účetním dvorem.

**PRES** – poděkování všem, co projevili konstruktivní přístup.

**Rada dosáhla částečného obecného přístupu s upravenými články 22a, 24, 24a. S návrhem nesouhlasí: PL, CZ, LT se zdrželo hlasování.**

**PRES** – pokračuje v dalším programu Rady. Předkládá ke schválení „A“ body.

**Rada schválila body na seznamu „A bodů“.**

#### **EVROPSKÝ VÝZKUMNÝ PROSTOR (ERA)**

- SDĚLENÍ EVROPSKÉ KOMISE K POSÍLENÉMU PARTNERSTVÍ V ERA PRO EXCELENCI A RŮST
- SDĚLENÍ EVROPSKÉ KOMISE: NA CESTĚ K LEPŠÍM VĚDECKÝM INFORMACÍM: VĚTŠÍ PROSPĚCH Z VEŘEJNÝCH INVESTIC DO VÝZKUMU
- DOPORUČENÍ EVROPSKÉ KOMISE K PŘÍSTUPU A UCHOVÁVÁNÍ VĚDECKÝCH INFORMACÍ

**PRES** - v červenci 2012 představila EK tyto 3 dokumenty. Vzhledem k jejich významu navrhlo CY PRES na této Radě politickou diskusi k partnerství v ERA. Pro nasměrování diskuse připravilo předsednictví tři otázky:

- a. *Would you agree that a reinforced partnership between Member States, the Commission and research stakeholder organizations, coupled with transparent monitoring closely connected to the European Semester, is the most effective approach towards realizing the ERA?*
- b. *Would you agree that the proposed priorities for ERA are key in terms of their contribution to lasting step-changes in Europe's research performance and effectiveness? Would you agree that close monitoring is required to ensure delivery of the targets set?*
- c. *Would you agree that adopting principles of, and investing in open access to scientific publications and, where appropriate, also open access to scientific data is an important direction for ERA in order to achieve optimal circulation, access to and transfer of scientific knowledge?*

**EK (Máire Geoghegan-Quinn)** – stručně představila Sdělení k ERA. V únoru 2011 a v březnu 2012 Evropská rada deklarovala potřebu dokončit ERA do roku 2014. Je třeba plně využít potenciál evropského výzkumu. Dokončení ERA má zásadní dopad na tvorbu pracovních míst a na konkurenceschopnost Evropy. Je zapotřebí zvýšit efektivitu evropského výzkumu a zaměřit se na jeho dopad na ekonomiku. Dokončení ERA přispěje k odstranění rozdílů v Evropě a zlepší „smart specialization“. Členské státy jsou připraveny přistoupit na konkrétní závazky a souhlasí s monitoringem. K lepšímu fungování ERA podepsala Komise také memoranda o porozumění se 4 organizacemi. Doufá, že delegace podpoří to, co je v dokumentu obsaženo.

**Komisařka Kroes** představila Sdělení a Doporučení k otevřenému přístupu k vědeckým informacím. Tyto dokumenty zaručují, že 100% publikací financovaných z veřejných prostředků z Horizontu bude veřejně přístupných. Je to důležitý krok vpřed pro lepší tok informací a znalostí v Evropě.

**ES** – poděkování za dvě sdělení a doporučení. Jsou připraveni účastnit se, když bude pilotní projekt. Je třeba zvážit dopady na členské státy a na legislativu.

**NL** – návrhy obsažené v těchto dokumentech jsou důležité pro soukromý sektor.

**BE** – domnívá se, že tyto návrhy budou více stimulovat inovace. Jaká data použila EK na „baselines“? Je třeba investovat do propojení datových systémů.

**AT** – priority jsou dobré, ale členské státy by měly mít poslední slovo, jak a v jakou podobu dotvořit ERA. Je dobré mít harmonizaci, ale je třeba vzít v úvahu národní legislativy.

**PRES** – poděkovalo paní komisařce Kroes za trpělivost, nebo jednání k předchozím bodům se velmi protáhlo. Delegacím poděkovalo za jejich vyjádření a oznámilo, že na prosincové Radě pro konkurenceschopnost budeme schvalovat návrh závěrů Rady k ERA.

#### **RŮZNÉ – SDĚLENÍ EK: POSÍLENÍ A ZAMĚŘENÍ MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE VE VÝZKUMU A INOVACÍCH – STRATEGICKÝ PŘÍSTUP**

- prezentace EK

**PRES** – vzhledem k náročnému jednání k pravidlům účasti a pokročilé době **přesune** předsednictví **tento bod na jednání prosincové Rady.**

Na závěr ministr Stavros Malas poděkoval všem delegacím, které se dnes podílely na nalezení konsensu. Jde o zásadní věc, neboť tímto vysíláme signál Evropskému parlamentu a celé vědeckovýzkumné komunitě, že Rada vnímá důležitost Horizontu 2020.

Za svoji osobu poděkoval všem kolegům za spolupráci a loučí se, neboť odchází z vlády. (*Pro domo: Dr. Stavros Malas kandiduje do prezidentských voleb.*)