**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**290/C3**

**Část materiálu: IV.**

**Analýza stavu výzkumu, vývoje a inovací v České republice a jejich srovnání se zahraničím v roce 2013**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem 1. místopředsedkyně Rady pro výzkum, vývoj a inovace, PhDr. M. Kopicové prostřednictvím elektronické knihovny Úřadu vlády ČR (eKLEP). Připomínkové řízení bylo zahájeno dne 18. prosince 2013 a probíhalo do 10. ledna 2014. Celkem bylo uplatněno 29 připomínek, z toho 6 zásadních (TA ČR – 1x, MF – 2x a AV ČR – 3x). Všechny zásadní připomínky byly řádně vypořádány. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| MSP | Bez připomínek |  |
| MD | Bez připomínek |  |
| MPSV | Bez připomínek |  |
| MK | Bez připomínek |  |
| MPO | Připomínka č. 1:  Vzhledem k tomu, že cílem analýzy je provést mezinárodní srovnání a podat vysvětlující stanovisko, bylo by vhodné této části věnovat více pozornosti. Řada kapitol obsahuje spíše jen popis získaných statistických dat a konstatování zřejmých skutečností (typu „nejvyšší podíl high-tech firem mají obvykle země s vysokou inovační výkonností“), avšak bez patřičného rozboru či předložení nějakých závěrů. V této souvislosti také doporučujeme zaměřit se při mezinárodním porovnání na sledování trendů v relevantních zemích. | Vysvětleno:  Analýza prezentuje v souladu se zadáním především popisné údaje. Souhlasíme, že analytická hloubka textu by mohla být v příštích letech zvýšena, ovšem současně se zúžením spektra prezentovaných charakteristik a koncentrací pouze na vybraná (hlavní či aktuální) témata. Normativní vyznění (zaujímání stanovisek) textu, tak jak byl koncipován, podle názoru zpracovatele nepřísluší. |
|  | Připomínka č. 2:  Doporučujeme upravit shrnující část „Hlavní trendy“, a to zejména v kapitole E Mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji. Zde uváděné informace z větší části nejsou žádnými „trendy“, ale pouze konkrétními statistickými daty, navíc ne vždy zcela srozumitelnými. Hned první odrážka se zřejmě týká jen 7. RP (a ne mezinárodní spolupráce jako takové), ale není to uvedeno; v poslední odrážce zase u údaje o rozpočtu chybí „mil.“. | Vysvětleno a částečně akceptováno:  Název rámečku Hlavní trendy je jednotný pro všechny kapitoly. V případě Mezinárodní spolupráce ve VaV, konkrétně 7.RP, jsou uváděna převážně kumulovaná data, proto je meziroční srovnání a identifikace trendů obtížnější.  Nejasné formulace byly doplněny. |
| Připomínka č. 3:  Doporučujeme provést důkladnější formální a jazykovou korekturu (např. na str. 121 několik chybějících interpunkčních znamének, „inovačních aktivity podniků“ či „česku“ na str. 122, zavedení již dříve používané zkratky „VaV“ na str. 123 atd.). | Akceptováno  Identifikované nedostatky byly opraveny. |
| **Závěr**  Žádáme o zapracování výše uvedených připomínek. |  |
| ÚVČR - VÚV | Bez připomínek |  |
| ČNB | Bez připomínek |  |
| MMR | Bez připomínek |  |
| MZdr | Bez připomínek |  |
| MZe | Bez připomínek |  |
| MZV | Připomínka č. 4:  MZV doporučuje, aby fakta a poznatky shromážděné v analýze byly zformulovány do několika jasných závěrů (doporučení, příp. i do návrhů opatření): jakým směrem by se měla vládní politika v oblasti VaVaI v nejbližších letech ubírat a na jaká témata by se měla nejvíce zaměřit (např. jak dosáhnout zlepšení spolupráce privátního sektoru a veřejného výzkumu). | Vysvětleno  Dokument má analyticko-popisný charakter. Pro formulaci doporučení či opatření je třeba zvážit celou řadu dalších vstupů mimo popis současného stavu (zahraniční praxe, omezující faktory, strategické směry vyplývají z přijatých politik aj.).  Na úrovni kapitol nahrazuje závěr úvodní rámeček Hlavní trendy. Pro celý dokument plní funkci závěru kapitola Shrnutí v úvodu. |
| MZV nabízí využití kapacit zastupitelských úřadů pro shromažďování a přenos informací a zkušeností jiných zemí z oblasti VaVaI (za předpokladu jasného zadání ze strany RVVI). | Akceptováno:  V případě vhodnosti tohoto postup budou kontaktováni příslušní zástupci MZV a dojednány konkrétní kroky. |
| TAČR | Připomínka č. 5:  V textu analýzy postrádáme v řadě případů přesnější zdůvodnění vývoje daného jevu včetně uvedení kauzalit mezi popisovanými skutečnostmi. Dále doporučujeme do analýzy doplnit kapitolu Závěr, která by vyhodnocovala celkový vývoj v oblasti VaVaI včetně vyhodnocení dopadů na vývoj ekonomiky, příp. i konkurenceschopnost ČR, tato kapitola by pak měla zahrnovat i možné výhledy do dalšího období. | Vysvětleno:  Viz připomínka č. 1 (MPO) - analytická hloubka je omezená rozsahem a zadáním, které požaduje pokrýt široké spektrum indikátorů/aspektů prostředí VaVaI.  Funkci závěru plní kapitola Shrnutí v úvodu dokumentu.  Vyhodnocení dopadů vývoje VaVaI na ekonomiku / konkurenceschopnost představuje obtížnou úlohu s nutností uvážit vliv řady dalších faktorů (mimo vstupů do VaV - finanční a lidské zdroje, primárních výstupů - publikace, patenty apod.). Určitou indikaci představují inovace a podíl high-tech sektoru, ani tyto indikátory však nelze přímo spojit s vývojem konkurenceschopnosti. |
| Připomínka č. 6 -**zásadní připomínka:**  Str. 138 – požadujeme doplnit tabulku s výstupy programu EUPRO, zejm. počet podpořených institucí v rámci tohoto programu. | Akceptováno a vysvětleno:  Tabulka k programu EUPRO byla doplněna po vzoru ostatních programů mezinárodní spolupráce - v době přípravy Analýzy nebyla ještě podkladová studie pro EUPRO k dispozici. |
| Připomínka č. 7:  Str. 61 - ve větě "Z hlediska velikosti podniků dominovaly podniky s více než 250 zaměstnanci, ve kterých bylo v roce 2011 na VaV z nepřímé podpory spotřebováno 73 %. Na podniky střední velikosti pak připadalo 19 % nepřímé podpory VaV (356 mil. Kč) a na malé podniky 7 % (135 mil. Kč)“ nečiní součet hodnot 100 %, doporučujeme úpravu. | Vysvětleno:  Součty celočíselných hodnot nerovnající se 100 % vznikají zaokrouhlením (vyskytují se i v jiných částech dokumentu). Při zachování přehlednosti a současně poměru kategorií je to nezbytný kompromis (v tomto případě se dosáhne bezezbytkové hodnoty poměru na úrovni sedmi desetinných míst). Podkladová data jsou k dispozici v tabulkových přílohách, zde A.34. |
|  | Připomínka č. 8:  Str. 138 – do výčtu organizací zabývajících se podporou mezinárodní spolupráce doporučujeme zařadit i TA ČR, neboť v roce 2013 byl vládou schválen program DELTA zabývající se podporou mezinárodní spolupráce ve VaVaI. | Akceptováno a vysvětleno:  Informace doplněna. Program Delta byl schválen 28. srpna 2013, tedy v době, kdy již byl finalizován obsah příslušné kapitoly. |
| **Závěr**  Po zapracování připomínek doporučujeme materiál předložit vládě ke schválení. |  |
| ÚVČR - OKK | Bez připomínek |  |
| MŽP | Bez připomínek |  |
| MO | Bez připomínek |  |
| MŠMT | Bez připomínek |  |
| MF | Připomínka č. 9 – **zásadní připomínka:**  **K předkládací zprávě:**  Dovolujeme si uplatnit připomínku z předchozího roku. Opětovně předkládací zpráva neobsahuje žádné závěry. Podle našeho názoru je třeba vyhodnotit alespoň stručně dále uvedená obsáhlá data, jak bylo provedeno v předchozí Analýze. | **AKCEPTOVÁNO**  Text předkládací zprávy doplněn o text na str. 1 až 2:  „Na základě Analýzy 2013 lze konstatovat, že v kontextu naplňování hlavního kvantifikovaného cíle Strategie Evropa 2020 v oblasti vědy a výzkumu zaznamenala Česká republika v posledních letech příznivý vývoj. Celková výše veřejných výdajů na podporu VaV, včetně prostředků krytých příjmy z EU a Finančního mechanismu EHP/Norska, dosáhla 39,1 mld. Kč. Podíl skutečných celkových veřejných výdajů tak představoval 1,02 % HDP.  Rok 2012 byl obdobně jako předchozí rok 2011 významný z hlediska enormního nárůstu celkových výdajů na VaV. Za tyto dva roky vzrostly celkové výdaje na VaV absolutně o 19,4 mld. Kč a v roce 2012 dosahovaly 72,4 mld. Kč. V relativním vyjádření tak podíl výdajů na VaV na hrubém domácím produktu vzrostl na téměř 1,9 % a ČR se v tomto klíčovém ukazateli výrazně přiblížila evropskému průměru. Výzkum a vývoj je v ČR realizován z více než poloviny v podnikatelském sektoru. Podíl podnikového sektoru na celkových výdajích na VaV však dlouhodobě klesá (zejména na úkor rychle rostoucího podílu zahraničních veřejných zdrojů, který souvisí primárně s čerpáním prostředků ze strukturálních fondů EU). Významné postavení v podnikovém výzkumu mají podniky pod zahraniční kontrolou, kde je realizováno více než 52 % celkových podnikových výdajů na VaV a kde pracuje 48 % všech zaměstnanců ve výzkumu a vývoji v podnikatelském sektoru.  V posledních letech se výrazně mění způsob financování veřejného výzkumu ze státního rozpočtu, kdy roste podíl účelové podpory na úkor financování institucionálního. Zatímco v roce 2005 tvořila institucionální podpora 68 % prostředků ze státního rozpočtu alokovaných do veřejného výzkumu, v roce 2012 bylo ve veřejném výzkumu rozděleno formou institucionální podpory 60 % prostředků ze státního rozpočtu na VaV.  V počtu publikací na jednoho pracovníka ve výzkumu a vývoji ve veřejném sektoru, Česká republika v roce 2012 dosahuje 114% průměru EU 27. Méně příznivá je situace v případě citovanosti publikací, protože publikace českých autorů jsou v průměru na jednoho pracovníka ve veřejném výzkumu a vývoji citovány méně, než je průměr EU 27. Také výstupy veřejného výzkumu v podobě udělených patentů zaznamenaly v posledních letech poměrně rychlý nárůst. Enormně rychle rostly patenty udělené pro ČR vysokým školám, konkrétně z 19 v roce 2008 na 142 v roce 2012. Patentová aktivita českých subjektů (výzkumných organizací i podniků) v zahraničí však i přes trvalý nárůst výrazně zaostává za vyspělými zeměmi EU.  Předmětná analýza bude využita při přípravě státního rozpočtu, k upřesnění dokumentů navazujících na Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací schválené vládou usnesením ze dne 19. července 2012 č. 552 a dále k přípravě koncepčních a analytických dokumentů pro oblast VaVaI. |
|  | Připomínka č. 10:  Dalším nedostatkem zprávy je, že neobsahuje vyhodnocení (ani orientačně se o ně nepokouší) finančního přínosu u výsledků s aplikačním potenciálem. Zpráva bez těchto přínosů ztrácí na významu, a tím nepřímo snižuje efektivnost vynakládaných finančních (účelových) prostředků z veřejných zdrojů. | Vysvětleno:  Finanční přínos výsledků s aplikačním potenciálem je velmi obtížné zhodnotit. Přímým finančním zhodnocením jsou např. příjmy z licenčních poplatků na patenty a užitné vzory (oddíl C.3), ty však říkají jen velmi málo o celkovém vlivu výsledků na ekonomiku. |
| Připomínka č. 11:  Opětovně upozorňujeme na ne zcela přehledné označení Analýzy z hlediska pořízených dat. Analýza bude z roku 2014, za rok 2013, přičemž poslední úplná data jsou za roky 2012 případně pouze 2011. Časová dostupnost dat byla vloni na základě naší připomínky vysvětlena v rámci připomínkového řízení. Podle našeho názoru by obdobné vysvětlení mělo být uvedeno v rámci předkládací zprávy, neb s posunutím Analýzy 2013 do roku 2014 je zavádějící už název materiálu. | Akceptováno:  Text na str. 1 předkládací zprávy doplněn:  „Některé ekonomické ukazatele čerpají z podobných statistických šetření, které sice poskytují detailnější okruhy definovaných dat, jejich nevýhodou však je, že jsou k dispozici s větším časovým zpožděním. Z tohoto důvodu Analýza 2013 pracuje s rokem 2012, případně pouze s rokem 2011.“ |
|  | Připomínka č. 12:  **K makroekonomickému rámci analýzy VaV – tabulka 3:**  **„Základní ukazatele…“**  Není zde vyjádřena energetická náročnost hospodářství za rok 2012. Z tohoto pohledu konstatace v textu (vzhledem k tomu, že v čase má křivka energetické náročnosti v ČR trvale klesající trend) bez údaje roku 2012 není zcela objektivní | Vysvětleno:  Tvrzení vychází z trendu. Data za rok 2012 nebyla v době zpracování Analýzy k dispozici. Ze stejného důvodu je nelze doplnit ani nyní ([odkaz pro ověření](http://www.czso.cz/csu/2013edicniplan.nsf/t/0E002419E3/$File/0001130101.xls)). |
| Připomínka č. 13:  **K Tabulce č. 1: Klíčové ukazatele**  V tabulce chybí údaje (celkem 7) za rok 2012. Není uveden důvod, proč po uplynutí 1 roku nebyly získány tyto údaje tak, aby tabulky 3 a 1 byly kompletní. | Vysvětleno, částečně akceptováno:  Chybějící údaje nebyly v době zpracování Analýzy k dispozici (poznámka byla doplněna pod tabulku 1). Některá šetření (např. o inovacích) mají navíc periodicitu delší než jeden rok, proto obsahuje tabulka buňky s chybějícími údaji. |
| Připomínka č. 14 – **zásadní připomínka**:  **K části A Investice do výzkumu a vývoje**  V této části i v úvodním shrnutí postrádáme zásadní informaci o skutečnosti, že v roce 2012 dosáhla ČR ve skutečných výdajích **z veřejných zdrojů** (státní rozpočet, včetně zahraničních programů) **na VaV podílu 1,02% HDP.** Ve „shrnutí“ je dokonce uvedeno, že ČR podílu 1% nedosáhla, přičemž informace je vztažena pouze k podílu výdajů samotného státního rozpočtu (národní zdroje) ve výši 0,68 %, což je zavádějící. Požadujeme materiál v tomto smyslu upravit s tím, že takto zásadní informace by mohla být uvedena i ve vyhodnocení v předkládací zprávě. | Vysvětleno částečně akceptováno:  To je ovlivněno především stagnací podílu veřejných výdajů na vzdělávání, naopak **podíl výdajů na výzkum a vývoj ve veřejných rozpočtech mírně roste**, v souladu se závazkem ČR pro naplňování Strategie Evropa 2020. Podíl výdajů státního rozpočtu ČR na VaV v roce 2012 dosahoval 0,68 % HDP (po meziročním růstu 1,5 %).  Zároveň je doplněna poznámka pod čarou, která odkazuje na formulaci užitou v Národním programu reforem: „Celková výše veřejných výdajů na podporu VaV, včetně prostředků krytých příjmy z EU a Finančního mechanismu EHP/Norska, dosáhla 39,1 mld. Kč. Podíl skutečných celkových veřejných výdajů tak představoval 1,02 % HDP.“ Obdobná informace je rovněž součástí předkládací zprávy.  Dále v textu se podíl 0,68 % HDP objevuje pouze v kontextu výdajů státního rozpočtu ČR (bez dalších vazeb na NPR), nemělo by proto dojít k nepřesné interpretaci. |
|  | Připomínka č. 15:  Do hodnocení výdajů by mohly být napříště zařazeny i údaje za účelovou podporu (na projekty realizované VŠ ve spolupráci s podnikovou sférou) a jejich další rozčlenění separátně na podnikatelské subjekty domácí (ČR) a zvlášť spravované zahraničním vlastníkem, pokud k takové cílené spolupráci v hodnoceném roce došlo. | Vysvětleno:  Uvedené aspekty je možné zohlednit v zadání Analýzy pro následující roky. Zároveň však je nutné uvážit přidanou hodnotu případného rozšíření počtu indikátorů (ČSÚ se v šetření pro rok 2013 zaměří výrazněji na příjmy vysokých škol z podnikatelských zdrojů realizované prostřednictvím smluvního výzkumu). |
| Připomínka č. 16:  **K části C Výsledky výzkumu a vývoje**  V hodnocení oblasti „patentové licence“ (str. 117 pod grafem C.24) se v posledním odstavci mj. uvádí, že: “…v roce 2012 jen pětina subjektů za své licence obdržela více jak jeden milion korun a naopak téměř 40 % poskytovalo právo využívat svůj chráněný vynález nebo technické řešení bez jakýchkoliv licenčních příjmů v sledovaném roce“. Tato skutečnost se jeví nestandardně a stálo by za to, aby bylo pro příště blíže zjištěno, proč tak vysoké procento subjektů poskytovalo svůj chráněný vynález, resp. technické řešení „zdarma“, a proto nevykázalo licenční příjmy ve sledovaném roce. | Vysvětleno:  Poskytovatel podkladů - ČSÚ oficiálně nesleduje důvody, proč v daném roce neobdržel sledovaný subjekt za konkrétní platnou licenční smlouvu žádný příjem (licenční poplatek). Mezi možné důvody patří:  1. Licenční poplatky byly zaplaceny při podpisu licenční smlouvy, v dalších letech již placeny nejsou. Ve výkaze jsou tak zachyceny jako licenční smlouvy bez zaplacených poplatků.  2. VŠ nebo VVI poskytují bezplatné licence, pokud byl např. výzkum financován firmou, která poté licenci nabyla.  3. Firma poskytne licenci, pokud partner použije k realizaci materiál, který daná firma vyrábí.  4. Poplatky za licence jsou vázány (určitým %) na tržby za výrobky, které jsou na základě této licence vyrobené. Pokud nedošlo k výrobě (ještě ne, nebo už ne) poplatky zaplaceny nebyly.  Požadavek bude zahrnut do zadání pro příští analýzu. |
| MV | Bez připomínek |  |
| AV ČR | Připomínka č. 17 – **zásadní připomínka**:   1. ***ke str. 37, 5. odst., 3. řádku:***   Žádáme opravit počet pracovišť Akademie věd ČR, tj. v závorce *„(60 pracovišť)“* nahradit číslici „*60*“ číslicí „*54*“.  Zdůvodnění:  Počet pracovišť Akademie věd ČR je uveden chybně. | Vysvětleno:  Zpracovatel si je vědom rozporu mezi termínem pracoviště v pojetí zákona č. 283/1992 Sb., o Akademii věd České republiky (AV ČR je zřizovatelem 54 pracovišť) a v pojetí metodiky ČSÚ využívané pro Roční výkaz o výzkumu a vývoji (VTR 5-01).  V druhém případě ČSÚ ve snaze o lepší zachycení regionálního členění a členění dle skupin vědních oblastí využívá jako zpravodajské jednotky jednotlivá pracoviště, na kterých se provádí VaV (tj. i detašované jednotky subjektu vedené pod jediným IČO).  Pro zachování konzistence s daty publikovanými ČSÚ mimo Analýzu 2013 i s dřívějšími vydáními tohoto dokumentu navrhujeme, aby pojem pracoviště byl používán ve výkladu ČSÚ s tím, že v kontextu s AV ČR bude k počtu pracovišť doplněna vysvětlující poznámka, která upozorní na výše popsaný rozpor a uvede rovněž počet pracovišť v pojetí zákona č. 283/1992 Sb. Stejná poznámka byla doplněna i do metodické přílohy. |
|  | Připomínka č. 18 - **zásadní připomínka**:   1. ***ke str. 37, poznámce 9 pod čarou, 1. řádku:***   Žádáme opravit závorku  *„(54 ústavů v roce 2012)“*  na toto znění:  *„(z 54 pracovišť je 53 výzkumných ústavů; Středisko společných činností AV ČR, v. v. i., zajišťuje infrastrukturu VaV)“*  Zdůvodnění:  Text je třeba korektně upravit tak, aby celkový počet ústavů odpovídal součtu počtů ústavů jednotlivých oblastí věd AV ČR. | Akceptováno:  Viz připomínka č. 17.  Text upraven následovně:  *„(z 54 pracovišť zřizovaných AV ČR dle příslušného zákona č. 283/1992 Sb. je 53 výzkumných pracovišť; Středisko společných činností AV ČR, v. v. i., zajišťuje infrastrukturu VaV)"*. |
| Připomínka č. 19 - **zásadní připomínka**:   1. ***ke str. 57, 1. odst., 2. řádku:***   Žádáme nahradit slovo „*poněkud*“ slovem „*výrazně*“.  Zdůvodnění:  Pokles podílu z 27 % na 18 % je poklesem výrazným, nelze ho tudíž charakterizovat slovem poněkud. | Akceptováno:  Text opraven. |
| Připomínka č. 20:  **Obecná připomínka:**  V textu nejsou jednotně uváděny plné názvy pracovišť AV ČR (jen někdy jsou s „*AV ČR*“ i s „*v. v. i.*“). | Vysvětleno:  Autoři budou upozorněni, aby dbali na jednotnost označení institucí AV ČR v celém textu Analýzy. V Analýze 2013 ponechány zjednodušující označení. |
| Připomínka č. 21:   1. ***ke str. 15, 3. odrážce, 5. řádku:***   Slovo „*dominantě*“ je třeba nahradit slovem „*dominantně*“. | Akceptováno:  Text opraven. |
| Připomínka č. 22:   1. ***ke str. 87, 2. odst., 2. řádku:***   Je třeba vypustit duplicitní slova „*mezi léty*“. | Akceptováno:  Text opraven. |
|  | Připomínka č. 23:   1. ***ke str. 105, 1. odst., 7. řádku:***   Slovo „*autore*“ je třeba nahradit slovem „*autorem*“. | Akceptováno:  Text opraven. |
| Připomínka č. 24:   1. ***ke str. 131, poslední odrážce v rámečku, 2. řádku:***   Je třeba opravit výši ročního rozpočtu, částka „*799,6 Kč*“ je evidentně řádově chybná. | Akceptováno:  Text opraven. |
| Připomínka č. 25:   1. ***ke str. 145, 2. odst., 1. řádku:***   Slovo „*krze*“ je patrně třeba nahradit slovem „*skrze*“. | Akceptováno:  Text opraven. |
| Připomínka č. 26:   1. ***ke str. 151, 1. odst., 1. řádku:***   Slova „*následného časového*“ je třeba nahradit slovy „*následné časové*“. | Akceptováno:  Text opraven. |
| **Závěr:**  **Důrazně žádáme o uplatnění našich 3 zásadních připomínek.** |  |
| ÚVČR - KOM | Bez připomínek |  |
| HKČR | Připomínka č. 27:  **Doporučující obecná připomínka k předkládanému materiálu**  Předloženému materiálu schází na mnoha místech bližší odůvodnění vývoje a jeho predikce. Dále postrádáme uvedení širší souvztažnosti mezi objasňovanými skutečnostmi. Co ovšem v předloženém materiálu schází nejvíce, je kapitola „Závěr“, která by přehledně shrnovala celkový vývoj v oblasti VaVaI v roce 2013, samozřejmě včetně vyhodnocení dopadů na vývoj ekonomiky a konkurenceschopnost ČR.  Odůvodnění:  Formální doplnění. Shrnutí nejdůležitějších závěrů a výstupů analýzy by nemělo scházet. | Vysvětleno:  Viz připomínka č. 1 (MPO) - analytická hloubka je omezená rozsahem a zadáním, které požaduje pokrýt široké spektrum indikátorů/aspektů prostředí VaVaI.  Na úrovni kapitol nahrazuje závěr úvodní rámeček Hlavní trendy. Pro celý dokument plní funkci závěru kapitola Shrnutí v úvodu. |
| Připomínka č. 28:   1. **Připomínka ke Kapitole A. 3, text na str. 61**   Doporučujeme úpravu následující věty:  „Z hlediska velikosti podniků dominovaly podniky s více než 250 zaměstnanci, ve kterých bylo v roce 2011 na VaV z nepřímé podpory spotřebováno 73 %. Na podniky střední velikosti pak připadalo 19 % nepřímé podpory VaV (356 mil. Kč) a na malé podniky 7 % (135 mil. Kč).“  Odůvodnění:  Doporučujeme upřesnění podané informace. Není zřejmé, jaký finanční obnos představuje 100%. V tuto chvíli nemá výše uvedené sdělení žádnou vypovídající hodnotu, protože součet uváděných hodnot nepřímé podpory VaV není 100%. | Vysvětleno:  Viz připomínka č. 7 (TA ČR) - Součty celočíselných hodnot nerovnající se 100 % vznikají zaokrouhlením (vyskytují se i v jiných částech dokumentu). Při zachování přehlednosti a současně poměru kategorií je to nezbytný kompromis (v tomto případě se dosáhne bezezbytkové hodnoty poměru na úrovni sedmi desetinných míst). Podkladová data jsou k dispozici v tabulkových přílohách, zde A.34. |
| Připomínka č. 29:   1. **Připomínka ke Kapitole E. 2**   Doporučujeme upravit kapitolu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.  Odůvodnění:  V dané kapitole nejsou obsaženy tabulky s hlavními výstupy hodnocení všech uváděných programů. Konkrétně postrádáme tabulku s výstupy programu EUPRO, případně dále uváděné GESHER/MOST nebo finanční mechanismy EHP/Norsko.  Nerozumíme tomu, z jakého důvodu není v této kapitole zahrnut i TA ČR, jež schází ve výčtu organizací zabývajících se podporou mezinárodní spolupráce (program DELTA). | Vysvětleno:  Viz připomínka č. 6 (TA ČR) - Viz Tabulka k programu EUPRO byla doplněna po vzoru ostatních programů mezinárodní spolupráce - v době přípravy Analýzy nebyla ještě podkladová studie pro EUPRO k dispozici.  Viz připomínka č. 8 (TA ČR) - Informace doplněna. Program Delta byl schválen 28. srpna 2013, tedy v době, kdy již byl finalizován obsah příslušné kapitoly.  Množství uvedených údajů je omezeno rozsahem kapitoly, který je specifikován v zadání. |
|  |  |  |
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