## Shrnutí k návrhu pracovní skupiny ČKR předloženému na 327. zasedání Rady dne 30.  6. 2017 s komentářem

1. Návrh významně modifikoval podobu Modulu 1, který je již schválen a probíhá jeho realizace v tříletém náběhovém období. Z usnesení vlády č. 107 přitom plynul úkol dopracovat M17+ pro segment vysokých škol v ostatních modulech.

ČKR: Podle zmíněného usnesení je tento úkol uložen místopředsedovi vlády pro vědu, výzkum a inovace ve spolupráci s ministryní školství, mládeže a tělovýchovy, ministrem obrany, ministrem vnitra a ve spolupráci s reprezentací vysokých škol. Předložený text, který zatím obsahuje podrobnější popis Modulů 1 a 2 je návrhem vypracovaným komisí ČKR. Návrh Modulů 3 – 5 je nyní předkládán.

*Reakce: Připomínka 1. konstatuje, že předložený návrh není zatím v souladu s M17+ a je tudíž nutná jeho úprava. Dále upozorňuje, že úpravy M1 na národní úrovni nejsou v kompetenci ČKR, neboť jeho podoba je v dostatečné míře detailu již v M17+ definována.*

Oproti stávající schválené metodice se návrh na úpravu Modulu 1 liší zejména v těchto ohledech:

1. Panely strukturované podle staré Metodiky nikoli podle oborů OECD.

ČKR: Členění oborů dle RIV je v návrhu použito pouze jako náběhové z důvodu návazností a postupného přechodu na nový systém. O radikální změně lze diskutovat a je v principu možná.

*Reakce: Úpravy M1 na národní úrovni nejsou v kompetenci ČKR. Navíc implementace M1 fakticky již probíhá podle schválené metodiky, která stanovuje členění oborů právě podle OECD. Náběhové období v této věci není třeba zavádět.*

1. Omezené hodnocení aplikovaného výzkumu – návrh nehodnotí aplikovaný výzkum (respektive společenský přínos výsledků) v oborech Fyzika, Chemie, Biologie a Lékařské vědy.

ČKR: Aplikované výsledky z těchto oborů byly vynechány opět pouze z důvodu postupného náběhu a snížení pracnosti v prvním roce implementace. V dalších letech mohou být tyto výsledky uplatněny, tedy budou hodnoceny.

*Reakce: Úpravy M1 na národní úrovni nejsou v kompetenci ČKR. Navíc implementace M1 fakticky již probíhá podle schválené metodiky, která stanovuje hodnotit od roku 2017 výsledky aplikovaného výzkumu ve všech oborech. Náběhové období v této věci není třeba zavádět.*

1. Výsledkem peer review má být číselná hodnota, na kterou se agregují pětistupňová hodnocení hodnotitelů. Expertní pohled je tím, stejně jako tomu bylo v Metodice 13 – 16, redukován na dodavatele vstupní informace pro výpočet.

ČKR: Výsledná číselná hodnota je plně odvozena z expertních názorů a vyjadřuje velmi jednoduše pouze podíl hodnoceného oboru na nejkvalitnějších výsledcích. Číselná hodnota navíc umožní srovnání. V podstatě tento přístup odpovídá britskému REF, kde je výsledek vyjádřen počtem hvězdiček.

*Reakce: Úpravy M1 na národní úrovni nejsou v kompetenci ČKR. Navíc implementace M1 fakticky již probíhá podle schválené metodiky. Navržený postup pro získání číselné hodnoty může být po dohodě s MŠMT použit pro vnitřní potřeby segmentu vysokých škol.*

1. Návrh Modulu 2 obsahuje následující sporné body :
2. V tzv. MODULU 2 zavádí materiál škálu odpovídající RIV bodům, založenou na stejném indikátoru jako M 13 – 16 (tzv. normované oborově specifické pořadí časopisu). Takto pojatá bibliometrická analýza je netransparentní (výsledná hodnota je dána kumulací dílčích indikátorů), což mimo jiné problematizuje smysluplné expertní komentování.

ČKR: Bibliometrická analýza navržená v rámci modulu 2 je pouze podkladem pro následné expertní hodnocení. Nijak jej tedy „neproblematizuje“. Prosíme o dopřesnění v čem konkrétně je takto navržená bibliometrická analýza „netransparentní“.

*Reakce: Bibliometrické ukazatele by měly být podkladem pro odborné komentáře ještě před tím, než by došlo k jejich kumulaci do indexu navrženého ČKR. Zmíněný výsledný index by po dohodě s MŠMT mohl být dílčím nástrojem pro potřeby segmentu VŠ.*

b) M17+ stanovuje rámec pro Modul 2, v návrhu však nejsou řešeny tyto body:

* Objemy a struktura získaných prostředků na VaVaI,
* počty a skladba pracovníků,
* zpracování dalších kvantitativních analýz běžnými statistickými postupy deskriptivní statistiky,
* kvantitativní ukazatele a analýzy pro oblast aplikovaného výzkumu.

ČKR: V současném návrhu Modulu 2 tyto body zahrnuty nejsou. Jsou však obsaženy v ostatních modulech, jejichž návrh se v současné době předkládá.

*Reakce: M17+ předurčuje minimální obsah jednotlivých modulů, Modul 2 nemá obsahovat pouze bibliometrii, proto žádáme o úpravu návrhu tak, aby respektoval schválenou metodiku.*

c)Tzv. kritérium excelence pro MODUL 2 je dané domácím kontextem, neboť se předpokládá, že excelence v domácím měřítku znamená excelenci v evropském měřítku: *„V Modulu 2 je vynikající obor vysoké školy ten, který podle sumárních výsledků v jednotlivých kritériích u sledovaných VŠ patří do prvních 25% v ČR, tj. svou kvalitou odpovídá korespondujícím oborům na velmi kvalitních evropských univerzitách“.*

ČKR: Na základě navrženého postupu lze velmi snadno ověřit, zda toto tvrzení odpovídá skutečnosti. Tento přístup odpovídá zkušenostem navrhovatelů a mnoha jiným analýzám, kde řada domácích oborů představuje evropskou špičku. Podobně jako pro v případě Modulu 1 i zde platí, že v implementačním období musíme postupovat technicky zvládnutelným, jednoduchým způsobem. S mezinárodním „benchmarkem“ počítáme po implementačním období.

*Reakce: Námitka směřovala k tomu, že daná formulace* ***hypoteticky*** *předpokládá rovnítko v kvalitě mezi čtvrtinou nejlepších „českých“ oborů a evropskou špičkou bez toho, že by toto konstatování bylo opřeno a nepopiratelné ukazatele. Doporučujeme toto obtížně obhajitelné tvrzení vypustit (od tj. do konce). Zmíněný přístup by po dohodě s MŠMT mohl být dílčím nástrojem pro potřeby segmentu VŠ.*

1. Moduly 3, 4, 5 nebyly v návrhu předloženém 30. 6. 2017 popsány. Význam Modulů 3, 4, 5 je marginalizován, jsou chápány jako „doplňkové“ a přisuzuje se jim dohromady 15 % váhy. Jedná se tím pádem stále dominantně o hodnocení výsledků, a nikoliv o komplexně pojaté hodnocení VO deklarované v M17+.

ČKR: Návrhy Modulů 3 – 5 jsou předkládány.

*Reakce: viz reakce přímo u materiálu.*

1. Návrh redukuje hodnocení v mechanismus na přerozdělování. M17+ počítá s hodnocením, které není pojato takto úzce. Hodnocení v návrhu je celkově založeno na kvantifikaci - sérii algoritmů, výpočtů a přepočtů, která se pak automaticky převede na A, B, C, D.

ČKR: Kde konkrétně je prosím v předloženém návrhu popsán „mechanismus přerozdělování“?

*Reakce: Kumulace dílčích indikátorů v souhrnný index evokuje pojetí hodnocení podle předchozích metodik, jejichž faktický smysl se nakonec omezil na nástroj přerozdělování finančních prostředků. M17+ předpokládá větší prostor pro komentovaní údajů, pro vyjednávání a pro komunikaci o slabých a silných stránkách VO. Domníváme se, že návrh ČKR by mohl smysl hodnocení podle M17+ zúžit podobným způsobem, jako byl zúžen v dosavadním hodnocení. Pokud ČKR ve shodě s MŠMT na popsaném postupu hodnocení trvá, lze jej pro segment vysokých škol používat pro jeho vnitřní potřeby.*

1. Návrh ČKR přiřazuje jednotlivým modulům předem dané váhy. Předepsané váhy jsou přes deklarovanou heterogenitu VŠ jednotné napříč obory a institucemi, materiál tedy implicitně předpokládá, že jediným relevantním kritériem je bibliometrie.

ČKR: Návrh vah jednotlivých modulů je pouze indikativní a musí být dále diskutován na základě existence kompletního dokumentu (tj. dokončený a akceptovaný návrh realizace všech modulů). Souhlasíme s tím, že heterogenita systému musí být zohledněna jemným nastavením vah jednotlivých modulů pro různé segmenty. Současně ale musí systém umožnit srovnání napříč systémem.

*Reakce: Jádro poznámky spočívá v tom, že dominantní váha M2 v pojetí ČKR mj. znamená, že základním kritériem hodnocení systému VaVaI má být podle návrhu ČKR bibliometrie. Nejde tudíž pouze o problém jednotlivých segmentů, ale i o otázku (oborové) heterogenity uvnitř segmentu vysokých škol.*

1. ČKR počítá s tím, že jí navrhované hodnocení segmentu vysokých škol lze aplikovat na celý systém: *„V uvedeném [implementačním] období bude totiž Sekce pro VaVaI rozpracovávat a konkretizovat „celostátní systém hodnocení“ a jeho upřesněné principy by se neměly odchylovat od principů hodnocení prováděném z úrovně MŠMT.“*

ČKR: Harmonizace národní úrovně a úrovně jednotlivých vědních segmentů je nutná a vyžaduje především koordinaci hodnocení z jednoho místa a nejlépe jednou osobou. Nalézt dohodu je úkolem pro příslušné ministry a ČKR.

*Reakce: Návrh ČKR je specifickým pohledem vysokých škol, který plně nezohledňuje poslání a specifika ostatních segmentů VaVaI. Z uvedené citace de facto plyne, že hodnocení ostatních segmentů má být odvozeno od hodnocení prováděného MŠMT, k čemuž neexistuje žádná legislativní opora. Navrhujeme proto úpravu textu. Dodáváme, že účelem připomínek je právě úsilí o harmonizaci a koordinaci hodnocení v systému VaVaI.*