

Postup při hodnocení výsledků dle Metodiky 17+ v roce 2018

Obsah

1	Právní základ hodnocení	3
2	Výzkumné organizace vstupující do hodnocení	4
3	Implementace v roce 2018	5
4	Nástroje hodnocení	6
4.1	Recenzní posouzení	6
4.2	Bibliometrické ukazatele	9
5	Zajištění podkladů pro hodnocení v roce 2017	10
5.1	Zajištění podkladů pro bibliometrické vyhodnocení výsledků	10
5.2	Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV	10
5.3	Předání vybraných výsledků výzkumnými organizacemi	10
5.3.1	Počet předložených výsledků	11
5.3.2	Určení kritéria hodnocení	11
5.3.3	Zpřístupnění výsledků.....	12
5.3.4	Vložení povinných informací.....	12
5.3.5	Vložení podpůrných informací	12
5.3.6	Postup.....	13
5.3.7	Ustanovení pro výsledky, které podléhají utajení	13
6	Aplikace pro podporu práce odborných panelů a hodnotitelů POPR.....	14
7	Odborné panely	15
7.1	Struktura a složení Odborných panelů	15
7.1.1	Nominace a jmenování členů Odborného panelu	15
7.1.2	Jmenování předsedů a místopředsedů odborných panelů	16
7.1.3	Postavení členů Odborných panelů a stanovení odměn členům Odborných panelů ...	16
7.2	Činnost odborných panelů.....	16
7.2.1	Rozdělení vybraných výsledků Odborným panelům	16
7.2.2	Zajištění recenzního hodnocení pro vybrané výsledky	17
7.2.3	Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále	18
8	Hodnotitelé.....	20
8.1	Databáze hodnotitelů.....	20
8.2	Posouzení výsledku hodnotitelem	20
8.3	Postup.....	21
9	Nepodjatost.....	22

10	Výstupy hodnocení	23
10.1	Souhrnné oborové zprávy	23
10.2	Zprávy za výzkumné organizace	23
10.3	Zpráva pro poskytovatele	23
11	Společné jednání s poskytovateli	24
11.1	Škála pro výsledné hodnocení výzkumných organizací	24
11.2	Průběh společného jednání	24
11.3	Závěry společného jednání	25
12	Dohled nad hodnocením	25

1 Právní základ hodnocení

Povinnost provádět každoroční hodnocení výsledků je dána zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů.

Od roku 2017 platí nová Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje a inovací, schválená usnesením vlády ze dne 8. února 2017 č. 107. K jejímu provedení na národní úrovni byl připraven Postup při každoročním hodnocení výsledků dle Metodiky 17+.

RVVI je odpovědná za zabezpečení splnění zákonné povinnosti, tj. za zajištění každoročního hodnocení výsledků VaVal. Předává tyto výstupy pro potřeby hodnocení na úrovni poskytovatelů. Přejímá od poskytovatelů výstupy z jejich hodnocení pro potřeby hodnocení stavu VaVal na národní úrovni.

RVVI schvaluje výsledek každoročního hodnocení, za jehož zabezpečení je zodpovědná podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb.

2 Výzkumné organizace vstupující do hodnocení

Do hodnocení v roce 2018 jsou zařazeny výzkumné organizace, které v roce 2017 pobíraly institucionální podporu typu DK RVO, či o jejich zhodnocení požádal poskytovatel institucionální podpory.

3 Implementace v roce 2018

Metodika 17+ pro rok 2018 stanovuje provést na národní úrovni další kroky v implementaci modulů M1 - kvalita vybraných výsledků a M2 - výkonnost výzkumu:

- pomocí bibliometrických ukazatelů zhodnotit druhy výsledků J_{imp} , J_{sc} a D s rokem uplatnění 2016 a 2017 a získané údaje okomentovat pomocí oborově strukturovaných panelů;
- zajistit, aby výzkumné organizace provedly výběr 10 % nejlepších výsledků s rokem uplatnění 2017, pro které nelze použít bibliometrické ukazatele;
- pomocí oborově strukturovaných panelů a vzdálených recenzentů zhodnotit ty výsledky, které výzkumné organizace určí, že mají být hodnoceny podle kritérií „přínos k poznání“ (výsledky přihlášené v roce 2017 a 2018) a „společenská relevance“ (výsledky přihlášené v roce 2018).

4 Nástroje hodnocení

a. Pro hodnocení výsledků v roce 2018 se využije dvou základních nástrojů:

- bibliometrická analýza pro všechny bibliometrizable výsledky (dle aktuálně platných definic J_{imp} , J_{Sc} a D) uplatněné v roce 2016 a 2017.
- recenzní posouzení pro část z 10 % vybraných výsledků uplatněných v roce 2016 (kritérium přínos k poznání) a v roce 2017 (kritérium přínos k poznání a kritérium společenská relevance. Jedná se o druhy výsledků podle aktuálně platných definic s výjimkou druhů výsledků J_{imp} , J_{Sc} a D.

b. Průběh hodnocení oběma nástroji je zajišťován oborově členěnými Odbornými panely ve spolupráci s Odborem podpory Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

4.1 Recenzní posouzení

a. Pro posouzení vybraných výsledků pomocí vzdálených recenzí oborově příslušní členové Odborných panelů se softwarovou podporou určí pro každý výsledek vždy dva vzdálené recenzenty. Výstupem recenzního hodnocení výsledku, jehož úkolem je konstatovat, zda daný výsledek je v souladu se světovými či národními standardy kvality v příslušném oboru, bude zařazení výsledku na stupnici 1–5 doprovázené zdůvodněním.

Výzkumné organizace (VO) provádějí výběr 10 % nejlepších výsledků s rokem uplatnění 2017, pro které nelze použít bibliometrické ukazatele, tj. pro všechny druhy výsledků podle aktuálně platných definic s výjimkou tzv. *bibliometrizable* druhů výsledků (J_{imp} , J_{Sc} a D). Do hodnocení mohou být zařazeny pouze výsledky uvedené v RIV. Pro výsledky výzkumné organizace vyberou právě jeden FORD a dFORD výsledku podle *Číselníku oborů M17+*. K vybraným výsledkům budou z RIV do aplikace SKV automaticky přetaženy další relevantní údaje (klíčová slova, jazyk výsledku, apod.).

Výzkumné organizace samy určí, zda jimi přihlášený výsledek bude posouzen buď podle kritéria „přínos k poznání“ nebo podle kritéria „společenská relevance“ a toto své rozhodnutí výslovně zdůvodní v příslušném vyplňovacím okně.

I. Přínos k poznání je tradiční kritérium hodnocení ve VaVal, posuzující originalitu, význam a obtížnost získání výsledku, uplatňované zejména na výsledky základního výzkumu.

II. Společenská relevance je chápána jak ve smyslu komerční užitečnosti (typicky průmyslový výzkum přinášející ekonomické zisky), tak ve smyslu společenské užitečnosti či „potřebnosti“ (typicky výzkum vznikající na společenskou resp. rezortní objednávku nebo ve společenských a humanitních oborech výzkum relevantní pro širší společnost, který produkují výzkumné organizace mimo rezorty).

„Společenskou relevancí se rozumí vliv / změna / přínos a to v oblastech mimo akademickou sféru:

- ekonomika,
- společnost,
- kultura,
- veřejná správa / služby,
- zdraví,
- životní prostředí,
- kvalita života.“¹

Vzhledem k tomu, že každoroční monitoring se zabývá posouzením výsledků uplatněných v předchozím roce, je úkolem hodnotitelů a panelů posoudit především jejich potenciál a nikoli nutně výsledné dopady budoucí.

Není stanoven žádný poměr počtu výsledků podle kritéria hodnocení. Výzkumná organizace může všechny své vybrané výsledky přihlásit do jednoho či druhého kritéria. Doporučuje se však, aby výběr výsledků a určení kritéria posouzení odpovídaly zaměření instituce a představovaly nejlepší výsledky, které jsou v RIV touto výzkumnou organizací evidovány.

Kvalitativní stupnice pro hodnocení jsou definovány v M17+ v kapitole 2.7 *Hodnoticí proces a jeho náležitosti* takto:

Kvalitativní stupnice pro kritérium hodnocení „přínos k poznání“ je následující:

- (1) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na špičkové světové úrovni (world-leading)².
- (2) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání na vynikající mezinárodní úrovni, ale nedosahuje nejvyšší úrovně excelence (excellent).
- (3) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání mezinárodně uznávaný.
- (4) Výsledek, který je z hlediska originality, významu a obtížnosti získání národně uznatelný.
- (5) Výsledek, který nespĺňuje standard národně uznatelné výzkumné práce.

Kvalitativní stupnice pro kritérium hodnocení „společenská relevance“ je následující:

- (1) Výsledek na špičkové úrovni (world-leading), jehož využití v praxi přinese zásadní změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad širokého uplatnění na více zahraničních trzích atd.), nebo změnu s mimořádným dopadem mezinárodního charakteru na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění na mezinárodní úrovni v oblastech veřejného zájmu).
- (2) Výsledek na vynikající úrovni (excellent), jehož využití v praxi přinese změnu s mezinárodním ekonomickým dopadem (reálný předpoklad uplatnění na zahraničním trhu atd.), nebo změnu s významným dopadem na společnost (reálný předpoklad zásadního uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

¹ England, Higher Funding Council of. "REF Impact." Higher Education Funding Council for England. Accessed July 23, 2018. <http://www.hefce.ac.uk/rsrch/REFImpact/>.

²"Špičková světová úroveň", „mezinárodně“ a "národně" uznávané v tomto kontextu označuje standardy kvality. Neodkazuje na povahu nebo zeměpisný rámec působnosti jednotlivých subjektů, ani na místo provádění výzkumu nebo oblast jeho šíření. Např. výzkum, který je zaměřen na téma specifické pro ČR, může splňovat kritéria pro "špičkovou světovou úroveň". Naopak práce s mezinárodním zaměřením nemusí být "špičkovým světovým, mezinárodně vynikajícím nebo mezinárodně uznávaným" standardem.

- (3) Výsledek na velmi dobré úrovni, jehož využití v praxi přinese změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo změnu s dopadem na společnost (reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
- (4) Výsledek na průměrné úrovni, jehož využití v praxi přinese dílčí změnu s ekonomickým dopadem na českém trhu nebo dílčí změnu s dopadem na českou společnost (reálný předpoklad dílčího uplatnění v oblastech veřejného zájmu).
- (5) Výsledek na podprůměrné úrovni, jehož využití v praxi pravděpodobně nepřinese žádnou změnu s ekonomickým dopadem ani změnu s dopadem na českou společnost (není reálný předpoklad uplatnění v oblastech veřejného zájmu).

Komise pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů **provedla doplňující výklad hodnoticí škály pro hodnocení dle kritéria společenská relevance**.³

„Termíny "světovost" či "světová excelence" mají rozdílný charakter, pokud jsou užívány v oborech, které přirozeně utvářejí jednu celosvětovou komunitu, a v oborech, které jsou ze své podstaty spjaty s určitou lokální společností a kulturně-politickým prostorem.

Zatímco v prvním případě světovost znamená, že daný badatel či tým je na špici mezi těmi, kteří celosvětově řeší identickou vědeckou problematiku, v případě druhém je světový tehdy, když je schopen své téma reflektovat na stejné vědecké úrovni, na níž to ve světě činí ti nejlepší v rámci svého lokálního kontextu, tj. s využitím metodických postupů, které jsou na úrovni srovnatelné se světovou špičkou v dané oborové skupině, ač jsou aplikovány na téma důležité v lokálním kontextu. To se může týkat jak společenských a humanitních oborů, např. témata jako jsou národní jazyk, literatura, kultura, dějiny, právo apod., tak i oborů technických, environmentálních nebo zemědělských apod., kde jsou výstupy v excelentní kvalitě vyvinuty speciálně pro potřeby lokální společnosti.“

Obdobný výklad lze uplatnit při hodnocení potenciálních ekonomických přínosů v rámci některých regionálně specifických oborů jako je zemědělství, pokud jsou výstupy určujícím způsobem uplatněny pro potřeby lokální společnosti. Dosažení takových výsledků je založeno na využívání metodických postupů, které jsou na vědecké úrovni předních světových pracovišť. V takových případech lze hodnotit významnost ekonomických dopadů v národním kontextu. Místo přínosů změn s mezinárodním ekonomickým dopadem lze pak hodnotit přínosy s národním ekonomickým dopadem, pokud jsou s dopady obdobných výsledků se světem srovnatelné.

Naopak nelze jednoduše dovozovat, že výsledek se světovým potenciálem nemůže být v žádném případě napsán jinak než anglicky.

Další zpřesnění interpretace hodnoticích škál může proběhnout na úrovni jednotlivých Odborných panelů v rámci předpokládané kalibrace, která při zachování požadavku na zachování srovnatelnosti respektuje specifika oborových skupin a v nich sdružených FORDŮ.

³ 100. zasedání KHV dne 6. 11. 2017

4.2 Bibliometrické ukazatele

Tato kapitola je podrobně upravena zvláštním předpisem s názvem *Bibliometrická analýza 2018*. Jedná se o prováděcí předpis pro Hodnocení 2018, který podrobně rozepisuje postup realizace bibliometrické analýzy podle M17+ na národní úrovni v druhém roce implementace. Materiál byl vytvořen ve spolupráci s předsedy Odborných panelů, hlavním koordinátorem hodnocení podle M17+ prof. Šebkem a doc. Kozubkem, odpovědným za přípravu hodnocení pracovišť AV ČR. V předkládané podobě byl schválen Komisí pro hodnocení výsledků výzkumných organizací a ukončených programů na jejím mimořádném zasedání dne 29. srpna 2018 a následně na 338. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 21. 9. 2018.

Materiál zohledňuje zásadní připomínky, které vyplynuly z Hodnocení 2017, reflektuje vyváženým způsobem požadavky odborné veřejnosti a realizační možnosti. Představuje významný krok ke zlepšení Metodiky 2017+ , vycházející z připomínek panelů i veřejnosti (připomínky panelů byly psány také na základě diskusí z pěti konferencí pořádaných ve spolupráci s Úřadem vlády).

5 Zajištění podkladů pro hodnocení v roce 2017

5.1 Zajištění podkladů pro bibliometrické vyhodnocení výsledků

Do hodnocení bibliometrizovatelných výsledků budou zařazeny výsledky výzkumu, vývoje a inovací evidované v RIV k 1. červnu 2018 s rokem uplatnění 2016 a 2017, které dle platných definic splňují náležitosti pro hodnocení druhu výsledku J_{imp} , J_{Sc} a D. Tyto výsledky jsou zařazeny do hodnocení automaticky a hodnocené výzkumné organizace je do hodnocení nepřihlašují.

Tato kapitola je podrobně upravena zvláštním předpisem s názvem *Datové matice WoS a SCOPUS pro hodnocení dle Metodiky 2017+ v roce 2018*, který byl schválen na 336. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 29. června 2018.

5.2 Aplikace pro sběr vybraných výsledků SKV

a. Pro sběr vybraných výsledků slouží k tomuto účelu vytvořená aplikace. Aplikace je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky.

b. Odkaz na aplikaci je zveřejněn na stránkách RVVI a též bude umožněn přístup ze stránek IS VaV.

c. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn.

5.3 Předání vybraných výsledků výzkumnými organizacemi

a. V roce 2018 budou hodnoceny výsledky podle obou kritérií: „společenská relevance“ a „přínos k poznání“. Podle kritéria „přínos k poznání“ dojde k zhodnocení shromážděných výsledků i za rok 2016, jak stanovuje plán implementace M17+. ⁴

b. Výsledky určené pro hodnocení vybírá výzkumná organizace dle svého uvážení z výsledků uplatněných v roce 2017 evidovaných v RIV ke dni 1. června 2018, tj. ze všech svých výsledků kromě výsledků typu J_{imp} , J_{Sc} a D dle aktuálně platných definic.

c. Daný výsledek lze za danou instituci přihlásit do hodnocení vybraných výsledků podle M17+ pouze jednou. Opakované přihlašování výsledku se záměrem přehodnotit výsledek v rámci jiného oboru či podle jiného kritéria hodnocení, nebude umožněn. V případě výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více institucí, platí toto pravidlo pro každou instituci zvlášť. To znamená, že předložení výsledku do hodnocení není omezeno tím, že byl již

⁴ V plném náběhu, kdy bude hodnocení na národní úrovni podle M1 a M2 sloužit jako podklad pro kompletní hodnocení, bude M1 otevřen všem typům výstupů v delším časovém okně. V rámci M2 budou doplněny také další podklady: citační analýzy, mezinárodní srovnání, publikace v časopisech Open Access (např. typu Plos ONE) pro daný publikační profil, informace o kapacitě VO a další.

k hodnocení předložen jinou výzkumnou organizací. Pokud je výsledek předložen různými výzkumnými organizacemi a oborové zařazení výsledku a kritérium jeho hodnocení je vybráno shodně, bude výsledek hodnocen pouze jednou a výsledné hodnocení bude automaticky připsáno všem výzkumným organizacím, které výsledek k hodnocení přihlásily.

d. Výzkumné organizace zaevidují vybrané výsledky do 15. října 2018 pomocí aplikace pro sběr vybraných výsledků. Aplikace je výzkumným organizacím zpřístupněna od počátku července 2018.

5.3.1 Počet předložených výsledků

a. Počet výsledků výzkumné organizace, které může do hodnocení přihlásit, tvoří podíl 10 % z celkového počtu nebibliometrizovatelných výsledků, tj. druhů výsledků jiných než J_{imp} , J_{sc} , D , které daná výzkumná organizace předala do RIV s rokem uplatnění 2017 a které jsou evidovány v RIV k výše uvedenému datu 1. června 2018.

b. Pro stanovení podílu 10 % je rozhodující počet záznamů o výsledcích, tedy bez ohledu na velikost jednotlivých podílů u výsledků, které vznikly ve spolupráci více subjektů. Každý výsledek se tedy bere zvlášť, hodnocení nepředchází žádné „váhování“. Ocenit přínos výsledku a jeho míru je zodpovědností hodnotitelů.

c. Konkrétní počty výsledků pro jednotlivé výzkumné organizace stanoví Odbor RVVI a zveřejní je spolu s výzvou Sběr kvalitních výsledků v aplikaci „SKV-Systém Kvalitních Výsledků“ dne 13. 8. 2018.

d. V případě některých výzkumných organizací se uvádí k vybraným výsledkům přehled zastoupení jednotlivých výzkumných funkčních celků na objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru. Pojem výzkumné funkční celky se týká typicky vysokých škol, velkých ústavů AV ČR a dalších velkých výzkumných organizací. Výzkumnými funkčními celky mohou být výzkumné ústavy, organizační jednotky typu fakulta, nebo skupiny fakult či ústavů.

5.3.2 Určení kritéria hodnocení

a. U každého výsledku vybraného k posouzení vzdálenými recenzenty výzkumná organizace dle svého uvážení určí, zda má být posouzen **buď podle kritéria „přínos k poznání“, nebo podle kritéria „společenská relevance“** a tuto svou volbu odůvodní. V případě výsledků, na jejichž vzniku se podílelo více institucí, je umožněno, aby si každá z těchto výzkumných organizací samostatně dle vlastního uvážení určila kritérium hodnocení.

b. Není stanoven žádný poměr počtu výsledků podle kritéria hodnocení. Doporučuje se však, aby výběr výsledků a určení kritéria posouzení odpovídaly zaměření výzkumné organizace a představovaly nejlepší výsledky, které jsou v RIV touto organizací evidovány.

c. Aplikace pro správu výsledků přihlášených do hodnocení pomocí recenzí nemá kontrolní službu, která zabrání chybnému určení kritéria posouzení, neboť tato odpovědnost přísluší dané výzkumné organizaci. Aplikace však neumožní, aby byla vybrána obě kritéria současně nebo aby nebylo vybráno kritérium žádné.

5.3.3 Zpřístupnění výsledků

a. Výzkumná organizace zajistí posouzení vybraných výsledků tak, že je vloží v elektronické podobě do aplikace pro sběr vybraných výsledků. V případě výsledků, které nelze z jejich povahy takto předložit, vkládá výzkumná organizace příslušnou dokumentaci popisující vybraný výsledek a další podpůrné informace.

b. Soubory vložené do aplikace pro sběr výsledků jsou přístupné pouze účastníkům hodnocení, kteří jsou vázáni standardy obvyklými pro recenzní řízení ochraňujícími práva k duševnímu vlastnictví.

5.3.4 Vložení povinných informací

a. S ohledem na věcně správné přiřazení výsledků recenzentům jsou k vloženým výsledkům z RVVI automaticky staženy další údaje (anotace, klíčová slova, jazyk výsledku...). Výzkumné organizace pomocí aplikace pro sběr výsledků k jednotlivým výsledkům dále uvedou:

- obor a podobor výsledku podle třídění OECD (FORD a DETAILED FORD) a odůvodní výběr kritéria, podle kterého má být výsledek hodnocen.
- b. Některé výzkumné organizace pomocí aplikace pro sběr výsledků dále uvádějí souhrnnou informaci o zastoupení jednotlivých výzkumných funkčních celků na objemu vybraných výsledků a zdůvodnění tohoto poměru.

5.3.5 Vložení podpůrných informací

Úkolem recenzentů není opětovné a detailní oponování výsledku ve smyslu oponentního posudku pro odborný časopis, nýbrž kvalifikované a odůvodněné vyjádření k jedinečnosti, originalitě a významu pro danou oblast výzkumu a vývoje nebo pro praxi. Výzkumná organizace spolu s výsledkem dodává pomocí aplikace pro sběr výsledků následující podpůrné informace:

- u výsledků na jejichž vzniku se podílelo více subjektů popis přínosu hodnocené výzkumné organizace k řešení
- vybrané recenze, expertní stanoviska k výsledku apod.
- podpůrné materiály prokazující významnost výsledku v dané oblasti výzkumu a vývoje (například ekonomické nebo další parametry, ocenění, zmapované dopady)
- odůvodnění výběru ve vztahu ke kritériu hodnocení (včetně například zdůraznění jedinečnosti výsledku, srovnání s obdobnými výsledky)

Výběru a zdokladování podpůrných informací je třeba věnovat zvláštní pozornost. V prvním roce implementace řada výzkumných organizací tuto možnost nevyužila. Panelisté pak hodnotili jako společensky nedostatečně relevantní výsledky, u kterých např. chyběly informace o již udělených mezinárodních oceněních apod.

5.3.6 Postup

Postup po technické stránce je podrobně popsán v manuálu pro práci s aplikací SKV – SBER (sběr výsledků) resp. POPR (podpora práce odborných panelů).

Upozornění

Předkladatel výsledku musí sám zvážit, jaké informace do aplikace vloží, ačkoliv jím vložené informace budou zpřístupněny jenom členům Odborných panelů a hodnotitelům. Předkladatel výsledku zodpovídá za to, že záznamy budou v souladu s GDPR, nebudou obsahovat citlivé osobní údaje nebo údaje vyžadující ochranu podle zvláštních právních předpisů nebo údaje, které nechce zveřejnit z konkurenčních důvodů.

5.3.7 Ustanovení pro výsledky, které podléhají utajení

Žádáme výzkumné organizace, aby ve sledovaném roce nepředkládaly do hodnocení výsledky, které podléhají utajení. Jejich hodnocení je v případě potřeby možno realizovat z úrovně poskytovatele jako součást hodnocení v M3- M5.

6 Aplikace pro podporu práce odborných panelů a hodnotitelů POPR

a. Aplikace pro práci Odborného panelu je provozována na technickém zařízení Úřadu vlády České republiky a je jím také zabezpečena proti neoprávněnému přístupu.

b. Do aplikace je autorizovaný přístup na základě přihlašovacího jména a hesla. Všechny přístupy do aplikace jsou zaznamenány, takže je možné kdykoliv dohledat jakýkoliv přístup a provedení změn.

c. Aplikace umožňuje přiřazení výsledků k příslušným panelům a oborům, pomáhá spárovat vybraný výsledek s vhodnými hodnotiteli, je nástrojem pro zaznamenávání výsledků hodnocení.

7 Odborné panely

7.1 Struktura a složení Odborných panelů

a. Odborné panely reprezentující šest oborových skupin sdružující obory definované podle seznamu OECD (Frascati Manual)⁵.

b. Odborný panel je řízen předsedou za podpory místopředsedy. Předseda a místopředseda Odborného panelu ve vzájemné součinnosti koordinují a monitorují práci členů Odborného panelu a hodnotitelů.

c. Předseda a místopředseda Odborného panelu zodpovídají za harmonizaci úrovně navrhovaných hodnotitelů mezi obory tak, aby byla zajištěna jejich srovnatelná odborná úroveň.

d. Jednotlivé obory jsou zastoupeny vždy nejméně dvěma členy, a to s ohledem na zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníky z praxe tam, kde je to vhodné a účelné. Pro účely hodnocení je jeden z nich předsedou panelu určen *garantem hodnocení vybraných výsledků*⁶ a další *garantem bibliometrické analýzy*.

e. Pokud je předsedou Odborného panelu mezinárodně uznávaný zahraniční odborník, měl by být místopředsedou respektovaný domácí odborník. Zároveň je při jmenování předsedů a místopředsedů respektováno pravidlo zastoupení odborníků ze základního a aplikovaného výzkumu, respektive odborníků z praxe.

f. Při své činnosti se Odborný panel řídí Statutem a Jednácím řádem Odborného panelu, schváleného RVVI. Jednání Odborného panelu může být organizováno prezenčně i distančně.

7.1.1 Nominace a jmenování členů Odborného panelu

a. Členové Odborných panelů, které byly ustaveny v prvním roce implementace, pokračují ve své práci i v období následujícím.

b. O ukončení členství některého člena a případných nominacích na doplnění Odborného panelu informuje RVVI předseda Odborného panelu prostřednictvím Odboru RVVI. Platná nominace členů Odborných panelů obsahuje:

- Jméno, příjmení, akademické hodnosti a vědecké tituly nominované osobnosti
- Vyznačení oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD) působnosti nominované osobnosti, klíčová slova charakterizující její specializaci
- Identifikaci subjektů, s nimiž má nebo v uplynulých třech letech měla nominovaná osobnost uzavřen pracovní právní vztah
- Stručné odborné CV
- Souhlas nominované osoby s nominací

⁵ Podle *Číselníku oborů M17+* v aktuálním znění.

c. Odbor VVI ve spolupráci s příslušnými poradními orgány RVVI nominace zpracuje a předloží je RVVI k přípravě návrhu složení Odborných panelů tak, aby byly pokryty obory náležející do daného Odborného panelu nejméně dvěma odborníky. Při přípravě návrhu bude přihlédnuto k odborné úrovni nominovaných osob, jejich institucionální příslušnosti (aby nebyli členové Odborného panelu z jedné instituce) a pokud byl navržený odborník již v minulosti členem panelů, také ke zkušenosti s jeho prací při hodnocení dle M17+.

d. Konečný návrh bude ve spolupráci s KHV předložen ke schválení RVVI. Po schválení RVVI jmenuje předseda RVVI členy Odborných panelů. Předseda RVVI v této věci může být zastoupen místopředsedou.

7.1.2 Jmenování předsedů a místopředsedů odborných panelů

Předsedové a místopředsedové Odborných panelů, které byly ustaveny v prvním roce implementace, mohou pokračovat ve své práci i v období následujícím.

7.1.3 Postavení členů Odborných panelů a stanovení odměn členům Odborných panelů

a. Odborné panely mají postavení poradního orgánu RVVI podle § 35 odst. 7 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací.

b. Podle § 35 odst. 8 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací platí, že

„(8) Členství v odborných a poradních orgánech Rady pro výzkum, vývoj a inovace nezakládá pracovněprávní vztah k České republice. Za výkon této veřejné funkce náleží odměna, jejíž výši stanoví předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace, a cestovní náhrady, které se poskytují ve výši a za podmínek stanovených zákoníkem práce.“

c. Výše odměny člena Odborného panelu závisí na úrovni práce člena panelu a na doporučení předsedy Odborného panelu. Před ukončením hodnocení se může člen Odborného panelu své odměny vzdát. Odměny členům panelů navržené předsedou RVVI schvaluje vláda. Za předložení návrhu na stanovení odměn členům Odborných panelů odpovídá předseda RVVI.

7.2 Činnost odborných panelů

7.2.1 Rozdělení vybraných výsledků Odborným panelům

a. Výsledek je přiřazen Odbornému panelu podle oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD).

b. V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti. Důvodem je to, že záznamy výzkumných organizací nesmí být administrativním zásahem měněny. Jediná

osoba, oprávněná ke změně vložených údajů, je výzkumná organizace, která tak může učinit kdykoliv během lhůty pro zaslání vybraných výsledků.

c. Výsledek, který byl přiřazen Odbornému panelu zaměřenému na jinou problematiku na základě administrativní chyby, je přeřazen do odpovídajícího Odborného panelu bez zbytečného prodlení poté, co se tato skutečnost zjistí.

7.2.2 Zajištění recenzního hodnocení pro vybrané výsledky

a. Výsledky jsou přiřazeny členům Odborného panelu podle oboru.

b. Pokud členové Odborných panelů shledají, že předložený výsledek vykazuje znaky podvodu či jiných nekorektních praktik, tuto skutečnost popíší v aplikaci pro podporu práce Odborných panelů a hodnotitelů a upozorní na tuto skutečnost hodnotitele příslušného výsledku.

c. Členové Odborných panelů zajišťují distribuci výsledků k recenznímu posouzení externím hodnotitelům, a to na principu souladu zaměření výsledku s odborností hodnotitele (FORD, DETAILED FORD, klíčová slova) a jeho nepodjatosti.

d. V odůvodněných případech mohou oborově příslušní členové Odborného panelu ve vzájemné shodě rozhodnout, že výsledek nebude postoupen hodnotitelům. V takovém případě udělí výsledku nejnižší známku a své rozhodnutí zdůvodní. Jejich rozhodnutí schvaluje předseda.

e. Odborný panel může jednomu hodnotiteli přidělit k hodnocení více výsledků, což se doporučuje z hlediska srovnání mezi výsledky.

f. Každý výsledek vybraný k posouzení bude posuzován dvěma hodnotiteli. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje a členové Odborných panelů jsou mimo tento pracovní orgán vázáni dodržovat o těchto skutečnostech v průběhu i po skončení hodnocení mlčenlivost.

g. Garant hodnocení vybraných výsledků s podporou softwaru přiřadí k výsledkům vhodné hodnotitele. Garant bibliometrické analýzy má právo s daným návrhem vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi Odborného panelu, který se přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda.

h. Pokud je garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, navrhuje hodnotitele k danému výsledku garant bibliometrické analýzy. Garant hodnocení vybraných výsledků může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postupuje se dále podle předchozího odstavce s tím rozdílem, že garant hodnocení vybraných výsledků upozorní na to, že se nachází ve střetu zájmů.

i. Členové Odborných panelů dbají na dokončení hodnocení podle stanovených termínů. V případě, že mají pochybnost o dodržení termínů ze strany hodnotitelů, mají právo tuto skutečnost oznámit předsedovi a místopředsedovi Odborného panelu a navrhnout jiného hodnotitele podle výše popsaného postupu.

j. Ve výjimečných případech, pokud se opakovaně nepodaří získat potřebné dva posudky na konkrétní výsledek (tedy buď žádné hodnocení, nebo pouze jedno), mohou o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále rozhodnout oborově příslušní členové Odborných panelů.

k. V případě, že členové Odborných panelů nenaleznou v databázi hodnotitele odborníky odpovídající oborové příslušnosti výsledku, požádají předsedu svého panelu, aby ve spolupráci s místopředsedou našli vhodné hodnotitele, případně též ve spolupráci s externím odborníkem, který splňuje podmínku nepodjatosti. Externí odborník se seznámí s informacemi o výsledku pouze v míře nezbytné pro nalezení vhodného hodnotitele.

7.2.3 Rozhodování o výsledném zařazení výsledku na hodnotící škále

a. V případech, kdy se zařazení výsledku na hodnotící škále oběma hodnotiteli neliší, uděluje garant standardně výslednou známku shodnou s hodnotiteli. Pokud garant s udělenou známkou zásadně nesouhlasí, postupuje podle bodu d), resp. e).

b. V případech, kdy se zařazení výstupu na hodnotící škále oběma hodnotiteli liší o jeden kvalitativní stupeň, přikloní se garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Své rozhodnutí stručně zdůvodní (garant nemusí dodržet povinnou minimální délku zdůvodnění). Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).

c. V případě, kdy se zařazení výstupu oběma hodnotiteli liší o více než jeden kvalitativní stupeň (např. 2 vs. 4 nebo 1 vs. 3), může být zadáno vypracování posudku třetímu hodnotiteli podle postupu uvedeného v podkapitole 7.2.2. Na základě získaných hodnocení se pak přikloní garant hodnocení vybraných výsledků standardně k jednomu z navržených hodnocení. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, postupuje se podle bodu d).

d. Garant hodnocení vybraných výsledků má ve všech případech právo udělit výsledné hodnocení odlišující se o jeden stupeň od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. Pokud garant bibliometrické analýzy s navržením hodnocením nesouhlasí, může navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postoupí své návrhy předsedovi panelu, který se standardně přikloní k jednomu z návrhů. Tímto rozhodnutím může být pověřen i místopředseda panelu.

e. Garant hodnocení vybraných výsledků má zároveň v odůvodněných případech právo udělit i výsledné hodnocení odlišující se dva stupně od rozsahu, který je dán hodnotiteli. Toto rozhodnutí musí zdůvodnit. V takovém případě musí s hodnocením souhlasit nejen garant bibliometrické analýzy, ale též předseda Odborného panelu. Předseda Odborného panelu má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného panelu.

f. Pokud předseda zásadně nesouhlasí s výslednou známkou, má právo vyvolat pro projednání takových případů společné jednání příslušného panelu a poté může tuto známku změnit maximálně o jeden stupeň.

g. Podnět k projednání výsledné známky s následným rozhodnutím předsedy mohou podat předsedovi také členové příslušného Odborného panelu.

h. Vždy platí, že pokud je garant hodnocení vybraných výsledků v kolizi s pravidly ošetřujícími nepodjatost, zajišťuje výsledné hodnocení garant bibliometrické analýzy, který přebírá jeho roli. Garant hodnocení vybraných výsledků může vyslovit nesouhlas a navrhnout alternativu. V případě, že oba garanti nedosáhnou konsensu, postupuje se dále podle předchozího odstavce s tím rozdílem, že garant hodnocení vybraných výsledků upozorní na to, že může být podjatý.

8 Hodnotitelé

a. Hodnotiteli ve smyslu M17+ jsou vzdálení recenzenti. Jsou to odborníci, kteří distančně posuzují vybrané výstupy předložené k hodnocení. Přiřazení hodnotitelů k jednotlivým výsledkům se nezveřejňuje.

b. Hodnotitelé nejsou členy Odborných panelů.

c. Hodnotitelé jsou evidováni v databázi spolu s údaji o svém odborném zaměření odpovídajícím oborům (FORD a DETAILED FORD) s uvedením další specializace pomocí klíčových slov, a to i s ohledem na posuzování výsledků aplikovaného výzkumu.

d. Hodnotitelé jsou povinni respektovat práva k duševnímu vlastnictví vážící se k posuzovaným výsledkům.

8.1 Databáze hodnotitelů

a. Databáze hodnotitelů je postupně budována tak, aby obsahovala v maximální možné míře zahraniční odborníky. Hodnotitelé byli nominováni z řad členů Odborných panelů hodnotících podle dosavadní Metodiky 2013–2016, z hodnotitelů z ostatních funkčních a prověřených databází a z expertů doporučených přímo RVVI. Pro získání odborníků na posouzení výsledků z hlediska společenské relevance byly dále osloveny jednotlivé rezorty, VO a další zainteresované organizace jako ČKR, RVŠ, vědecké společnosti, AVO, SPD. V roce 2018 bude databáze obohacena o nominanty jednotlivých VO a k nominacím budou dále vyzváni členové poradních orgánů RVVI a členové RVVI.

b. Platná nominace obsahuje:

- Jméno, příjmení, akademické hodnosti a vědecké tituly nominované osobnosti
- Vyznačení oboru (FORD) a podoboru (DETAILED FORD) působnosti nominované osobnosti, klíčová slova charakterizující její specializaci,
- Hlavní působiště
- Zdůvodnění nominace
- Souhlas nominované osoby s nominací

Databáze může být rozšiřována i v průběhu hodnocení na návrh předsedy Odborného panelu.

c. Kvalifikační předpoklady:

Doporučení: V oborech, které mohou využívat bibliometrické opory, se předpokládá, že hodnotitelé využívaní pro hodnocení badatelského významu předkládaných výstupů majoritně sami publikují ve vlivnějších časopisech (v horních kvartilech, resp. nad mediánem AIS příslušných oborů při zohlednění oborových publikačních specifik). V oborech, které bibliometrickou oporu nemají, se předpokládá, že hodnotitelé mají významné výzkumné výstupy s širokým národním nebo mezinárodním ohlasem a dopadem. Odborníci z praxe a odborníci na rezortní výzkum by měly být v komunitě známi a respektováni. RVVI, KHV,

Odborné panely a Komise SHV jsou zároveň zapojeny do procesu nominace hodnotitelů tak, aby panely mohly lépe tato obecná doporučení naplnit.

8.2 Posouzení výsledku hodnotitelem

a. Hodnotitel nejprve posoudí, zda není vzhledem k výsledku podjatý (podle údajů výsledku podle RIV). Cítí-li se hodnotitel podjatý, hodnocení odmítne. Pokud hodnotitel nabídku hodnotit výsledek přijme, stvrdí svojí nepodjatost v aplikaci pro podporu práce Odborného panelu a hodnotitelů. Tím za sebe přebírá odpovědnost vzhledem k ustanovení o zamezení podjatosti. Teprve poté mu bude zpřístupněn vlastní text výsledku a související dokumentace.

b. Hodnotitel výsledek zhodnotí podle kritéria určeného výzkumnou organizací při přihlašování výsledku - buď z hlediska společenské relevance, tzn. užitečnosti a/nebo potřeby resp. z hlediska potřeby pro praxi a společnost nebo z hlediska přínosu k poznání. Hodnotitel zařadí výstup do jednoho z pěti stupňů na definované kvalitativní stupnici (viz výše).

c. Pomocí aplikace pro podporu práce Odborného panelu a hodnotitelů vloží odborné posouzení, které charakterizují výsledek a uvádí důvody pro přiřazení daného stupně na hodnotící škále. Hodnotitel co do rozsahu a podrobnosti nezpracovává oponentní posudek obvyklý při oponentních řízeních pro odborné časopisy nebo pro hodnocení návrhů projektů. Hodnotitel se vyjádří, v čem konkrétně spatřuje přínos výsledku a ke kvalitě jeho zpracování. Minimální rozsah slovního posouzení je 500 znaků včetně mezer, maximální rozsah je 3600 znaků včetně mezer.

d. Posouzení budou anonymizována, poslouží k návazným analýzám stavu VaVal ČR a po skončení hodnocení budou zveřejněna.

8.3 Postup

Postup po technické stránce je podrobně popsán v manuálu pro práci s aplikací SKV – SBER (sběr výsledků) resp. POPR (podpora práce odborných panelů).

Všichni členové Odborného panelu mají přehled o výsledcích všech hodnocení ve svém panelu s právem nahlédnout do odůvodnění.

Členové KHV zodpovědní za oborovou koordinaci mají přehled o výsledcích všech hodnocení v panelech, jejichž činnost koordinují, s právem nahlédnout do odůvodnění.

Předseda a místopředseda KHV, resp. hlavní koordinátor hodnocení podle M17+ mají přehled o výsledcích všech hodnocení včetně jejich odůvodnění ve všech panelech.

9 Nepodjatost

Pro posouzení nepodjatosti hodnocení se přiměřeně použije ustanovení § 21 odst. 1 věta 3. zákona č. 130/2002 Sb.:

“Členové komise nesmí být ve vztahu k předmětu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích nebo k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování projektu, nesmí mít osobní zájem na rozhodnutí o poskytnutí podpory určitému projektu a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.“

Za střet zájmů se zejména považuje, pokud hodnotitel:

1. je spoluautorem výsledků, které by měl hodnotit nebo byl zapojen do jejich přípravy
2. je zaměstnán formou pracovní smlouvy či dohody u právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
3. má blízké rodinné vazby (např. manžel/ka, partner/ka, dítě, sourozenec, rodič, žijící i nežijící ve společné domácnosti) nebo jiné úzké osobní vazby s osobou, která je autorem výsledků, které budou hodnoceny nebo která je z jednotky, která bude hodnocena, nebo s vedoucím jednotky, která bude hodnocena, nebo s jakýmkoliv statutárním zástupcem právnické osoby, která bude hodnocena,
4. je zapojen do řízení právnické osoby, jejíž výsledky budou hodnoceny,
5. má nebo měl vztah vědecké rivality nebo profesionálního nepřátelství s některým spoluautorem výstupů a výsledků, které budou hodnoceny, či s vedoucím jednotky, která bude hodnocena,
6. je nebo byl mentorem nebo byl mentorován některým spoluautorem výsledků, které mají být hodnoceny.

Každý hodnotitel potvrdí svůj souhlas s pravidly o nepodjatosti ve vztahu k hodnocenému výsledku, jeho autoru či původci nebo k instituci, která výsledek do hodnocení předložila. Pokud nastane situace, která může budít pochybnosti o jeho nestrannosti nebo pokud by se to tak mohlo jevit třetí straně, předseda Odborného panelu rozhodne, zda je hodnotitel ve střetu zájmů či nikoliv.

Pokud se v průběhu hodnocení ukáže, že hodnotitel porušil pravidla o nepodjatosti, budou jím hodnocené výsledky znovu zhodnoceny.

Pro členy Odborných panelů platí ustanovení o nepodjatosti v omezené míře: při přidělování výsledků hodnotitelům se vyžaduje pouze nepodjatost ve smyslu bodu 1. V případě rozhodování při rozporu mezi známkami hodnotitelů (viz kapitola 6.2 Činnost Odborných panelů) platí ustanovení v plném rozsahu.

Principy nepodjatosti se nevztahují na členy Odborných panelů v případě komentování oborových bibliometrických analýz.

10 Výstupy hodnocení

Výstupy hodnocení za jednotlivé výsledky jsou agregovány do těchto souhrnných zpráv:

- souhrnné oborové zprávy
- souhrnné zprávy o výzkumných organizacích
- souhrn pro poskytovatele

10.1 Souhrnné oborové zprávy

a. Odbor VVI zpracuje podklad tvořený bibliometrickými ukazateli vymezenými v části 4.2 na úroveň jednotlivých oborů.

b. Oborově příslušní členové Odborných panelů tyto podklady okomentují.

10.2 Zprávy za výzkumné organizace

a. Jednotlivé zprávy za VO zhotoví Odbor VVI. Zprávy se skládají ze dvou částí. První část tvoří bibliometrická analýza na základě ukazatelů vymezených v části 4.2. Bibliometrické profily vyjádří i podíl dané VO na všech špičkových výsledcích v daném oboru v ČR, případně v daném segmentu (VŠ, AV ČR). Druhou část tvoří přehled počtu výsledků podle jednotlivých stupňů hodnocení a shrnutí.

b. Zprávy budou po skončení hodnocení předány příslušným výzkumným organizacím.

10.3 Zpráva pro poskytovatele

Odbor VVI poskytuje poskytovatelům zprávy za jednotlivé VO, které budou sloužit jako podklad pro jednání o výsledcích hodnocení.

11 Společné jednání s poskytovateli

Jednání o zařazení VO na čtyřstupňové škále se zúčastní:

- zástupci poskytovatele⁷ (zástupci odborného poradního orgánu poskytovatele/zřizovatele, pokud je poskytovatel/zřizovatel k jednání přizve, dále např. zástupci Národního akreditačního úřadu, resp. České konference rektorů v případě hodnocení vysokých škol),
- zástupci RVVI/Odbor VVI,
- (místo)předsedové panelů, členové panelů

11.1 Škála pro výsledné hodnocení výzkumných organizací

Zařazení výzkumné organizace na čtyřstupňové škále se provede dle stupnice schválené vládou jako součást Metodiky 2017+. Pro rok 2018 jde stále jen o orientační zařazení, neboť není k dispozici dostatečná časová řada podobných hodnocení, ani podrobné hodnocení výzkumných organizací, jak je popisuje Metodika 2017+.

A – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi.

B – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení.

C – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky.

D – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

11.2 Průběh společného jednání

a. Zúčastnění se vyjádří k tomu, zda výzkumná organizace v daném rezortu splňuje kritéria pro daný stupeň škály. Při jednání se vyjde z názoru expertů a stanoviska

⁷ Není-li poskytovatel totožný se zřizovatelem, je přizván i zástupce zřizovatele.

poskytovatele/zřizovatele. Výsledné hodnocení tedy zohlední jak dosažené výsledky, tak i misi výzkumné organizace a její roli v systému VaVal.

b. RVVI/ Odbor VVI při jednání zohledňuje především výsledky hodnocení na národní úrovni se zvláštním důrazem na robustní hodnocení výsledků kombinací vybraných nástrojů modulů M1 a M2, jež poskytovatelé korigují ve vazbě na mise svých organizací a jejich naplňování.

c. Formát jednání předpokládá oboustrannou dohodu, avšak v kompetenci poskytovatele je – v souladu se zákonem – určení výše podpory⁸, tzn., že i podprůměrně hodnocená VO může být zdůvodněně financována lépe, než by odpovídalo jejímu hodnocení (upouští se od dosavadní praxe, která hodnocení a financování mechanicky propojovala, a tím redukovala hodnocení na nástroj vyčíslení finanční podpory).

11.3 Závěry společného jednání

U každoročního hodnocení, omezeného co do rozsahu a vypovídací schopnosti na monitorovací roli, bude využit institut projednání na úrovni poskytovatele a RVVI. Podklady k jednání včetně odůvodnění budou předány poskytovateli k vyjádření. Je v jeho kompetenci, zda toto vyjádření zpracuje v přímé spolupráci s příjemci podpory. Podklady, vyjádření k nim a protokol o projednání se zveřejní spolu se škálováním institucí do pásem A, B, C a D.

RVVI schválí výsledky jednání podle § 35 odst. 2 písm. d) v souladu s aktuálně platným zněním zákona č. 130/2002 Sb.

12 Dohled nad hodnocením

RVVI má dle Metodiky 2017+ dohled nad hodnocením. Její úlohou je

- dohlížet na dodržování principů hodnocení,
- řešit sporné případy, vzniklé nejasnosti a relevantní dotazy.

RVVI nezasahuje do odborného posouzení výsledků.

⁸ Škálování je jedním z podkladů pro rozhodnutí poskytovatele o přidělení výše DKRVO, viz § 5a odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb.