



## MPSV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 18* podle M17+ dne 12. 12. 2019 od 13:00 hod.

### Přítomni:

Poskytovatel: vedoucí Oddělení podpory výzkumu a vývoje PhDr. Jitka Slavíková

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Oboru Rady:

prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

expert v oblasti Social Sciences prof. Ing. Štěpán Jurajda

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu, vývoje*, schválené Usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“) takto:

*„Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2, je považováno za indikativní a bude sloužit zejména VO ke zjištění kvality jejich vybraných výsledků v národním měřítku. Indikativní zařazení z roku 2017 se může na základě hodnocení v roce 2018 a zejména podle mezinárodního hodnocení kompletních Modulů 1 a 2 v roce 2019 změnit.*

*Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.“*

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 v druhém implementačním roce určeno pro nebibliometrizovatelné výsledky uplatněné v roce 2017 evidované v Rejstříku informací o výsledcích (RIV) ke dni 1. června 2018. Počet výsledků, které mohly organizace přihlásit do hodnocení, tvořil podíl 10 % z celkového počtu nebibliometrizovatelných výsledků, tj. druhů výsledků jiných než Jimp, JSc, D. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybírala výzkumná organizace dle svého uvážení. Hodnotila se obě dvě kritéria „společenská relevance“ a „přínos k poznání“. Podle kritéria „přínos k poznání“ došlo i ke zhodnocení shromážděných výsledků za rok 2016, jak stanovil plán implementace M17+. Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za oba implementační roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 a 2017. Na základě získaných doporučení byly dle údajů databáze Web of Science v druhém roce implementace specificky identifikovány výsledky s velkým počtem autorů (30 a více) a také byla sledována mezinárodní spolupráce. Indikativní škálování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve druhém roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech, výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků ve sledovaném roce).

## Průběh jednání:

Podkladem jednání byly výsledky zveřejněné Hodnocení 2018. Poskytovatel během jednání informoval o provedení vnitřního hodnocení na jeho úrovni. Po oboustranné dohodě bylo rozhodnuto vyjádřit se pouze k těm institucím, u kterých bylo možné i na národní úrovni posoudit dostatečné množství podkladů (Modul 1 hodnoceno za implementační období již 10 a více výsledků a/nebo Modul 2 dostatečně robustní). K internímu zhodnocení VO v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí na úrovni poskytovatele došlo. Škálování bude moci být autoritativněji doplněno po vyhodnocení údajů po 3. roce implementace.

Přítomní se seznámili s podklady jednání. Zároveň byli informováni, že proběhlo nejen hodnocení na národní úrovni, ale i hodnocení na úrovni poskytovatele. Byla diskutována výše institucionální podpory pro oba ústavy. Tripartita konstatovala, že bibliometrické analýzy v Modulu 2 zatím neposkytuje dostatečně silnou informaci, na jejímž základě by bylo možné dané VO jakkoli hodnotit.

Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i. v databázi WoS nebyl nalezen žádný výstup a v databázi Scopus pouze 3 výsledky. Prof. Jurajda k výstupům VÚPSV poznamenal, že hovoříme o výsledcích jedné konkrétní výzkumnice pracující v této instituci. Otázkou je, jaké výstupy vykazují ostatní výzkumní pracovníci této VO. VÚPSV získal jeden grantový projekt, ze kterého vyšel jeden výsledek přihlášený jako vybraný výsledek v Modulu 1 a ohodnocený stupněm 3. Je to s podivem obzvláště s ohledem na fakt, že se organizace prezentuje jako zaměřená na aplikovaný výzkum, ale vykazuje spíše charakter základního výzkumu. Limit vybraných výsledků pro rok 2017 byl 3 výsledky, VO limit cíleně nenaplnila, a proto byla poskytovatelem požádána o zdůvodnění této skutečnosti. Při přihlašování výsledků do Modulu 1 za rok 2018 byl limit již naplněn. Přítomní se shodli na zachování hodnocení C'<sub>REZ</sub>, které bylo VO navrženo podle hodnocení provedeného na straně poskytovatele. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako C'<sub>REZ</sub>.**

Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v. v. i. předložil do hodnocení na národní úrovni v Modulu 1 více výsledků, z hodnocení celkově vychází lépe. VÚBP navíc pracuje v těsné spolupráci s poskytovatelem, plní potřeby resortu. Jedná se o velmi specifickou oblast výzkumu. Přítomní se shodli na hodnocení B'<sub>REZ</sub>. **Tripartita se shodla zařadit VO na indikativní škále jako B'<sub>REZ</sub>.**

Přítomní se shodli, že v případě Modulu 1 je třeba dbát na kvalitní podpůrné podklady a správný výběr kritérií pro jednotlivé výsledky. Pro obě instituce v gesci poskytovatele je Modul 1 určující, přesto ani v 2. roce implementace nebylo možné hodnotit na základě většího množství výsledků. Otázkou je, zda po dvou letech je tato situace obhajitelná. Závisí na zvážení poskytovatele a také na obvyklé frekvenci publikační činnosti v příslušných oborech. Poskytovatel od obou ústavů očekává především aplikované výstupy.

Prof. Jurajda zdůraznil potřebu komunikace s ústavu, aby do národního hodnocení posílaly odpovídající výstupy. Situace je dlouhodobě neudržitelná, zvláště pokud informace z národního hodnocení nebude dostatečně robustní ani po třetím roce hodnocení. Prof. Jurajda upřesnil, že 2/3 celkové veřejné podpory tvoří podpora institucionální a poskytovatel by tedy měl od svých VO požadovat výsledky. Bylo konstatováno, že při stávajícím objemu a kvalitě výstupů resortních VO by měla být diskutována otázka efektivnosti využití institucionální podpory. Poskytovatel je k oběma VO štědrý a není možné, aby VO nevykazovaly výstupy VaVal, ale pouze technické zabezpečení úkolů resortu.

## **Závěr jednání:**

Účastníci jednání se shodli na návrhu indikativního škálování v souladu s náběhem Modulů 1 a 2. Výzkumné organizace v gesci MPSV ČR jsou v souladu s ním rozřazeny do klastrů označených předběžným INDIKÁTOREM<sub>REZ</sub>: A' - D'.

Na národní úrovni bude škála dále zpřesňována s postupným náběhem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni. Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zatím zahrnuje hodnocení výsledků dvou let hodnocení, navrhované škálování má tedy indikativní charakter.

## **Odůvodnění škály:**

### **A'<sub>REZ</sub> – Vynikající (excellent)**

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

### **B'<sub>REZ</sub> – Velmi dobrá (very good)**

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

### **C'<sub>REZ</sub> – Průměrná (average)**

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.
- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

### **D'<sub>REZ</sub> – Podprůměrná (below average)**

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <http://hodnoceni18.rvvi.cz>.

### **N/A<sub>REZ</sub>**

- Výzkumné organizace, u nichž nebyla informace dostatečně robustní a nemohl být tak pro návrh indikativního škálování posouzen reprezentativní vzorek výsledků.

Zapsala: Ing. Lucie Rulíková

Schválil: PhDr. Jitka Slavíková, prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.

**Příloha 1 Indikativní škálování VO podle M17+**  
(instituce jsou v pásmech řazeny abecedně)

**B<sub>REZ</sub>**

Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v. v. i.

MPSV ČR IČ 00025950

**C<sub>REZ</sub>**

Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v. v. i.

MPSV ČR IČ 45773009