



## MZd ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 18* podle M17+

dne 16. 12. 2019 v 8:00 hod.

### Přítomni:

Poskytovatel: vedoucí Oddělení vědy, výzkumu a dotací na vzdělávání (Ministerstvo zdravotnictví)  
Ing. Olga Laaksonen, Ing. Jana Hejnová,

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Oboru Rady:

prof. MUDr. Julius Špičák, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Miholová, Ph.D., Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences, prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc.,  
předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc.

### Předmět jednání:

Institut projednání výsledků s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále jen „M17+“) takto:

*„Škálování v implementačním období, kdy se k hodnocení na národní úrovni využijí pouze vybrané indikátory Modulů 1 a 2, je považováno za indikativní a bude sloužit zejména VO ke zjištění kvality jejich vybraných výsledků v národním měřítku. Indikativní zařazení z roku 2017 se může na základě hodnocení v roce 2018 a zejména podle mezinárodního hodnocení kompletních Modulů 1 a 2 v roce 2019 změnit.*

*Výsledky jednání jsou schvalovány RVVI podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou výsledky s příslušným zdůvodněním zveřejněny.“*

Na národní úrovni bylo hodnocení Modulem 1 v druhém implementačním roce určeno pro nebibliometrizovatelné výsledky uplatněné v roce 2017 evidované v Rejstříku informací o výsledcích (RIV) ke dni 1. června 2018. Počet výsledků, které mohly organizace přihlásit do hodnocení, tvořil podíl 10 % z celkového počtu nebibliometrizovatelných výsledků, tj. druhů výsledků jiných než Jimp, JSc, D. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybírala výzkumná organizace dle svého uvážení. Hodnotila se obě dvě kritéria „společenská relevance“ a „přínos k poznání“. Podle kritéria „přínos k poznání“ došlo i ke zhodnocení shromážděných výsledků za rok 2016, jak stanovil plán implementace M17+. Výsledky hodnocení Modulem 1 byly představeny v kumulované podobě za oba implementační roky.

Hodnocení Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016 a 2017. Na základě získaných doporučení byly dle údajů databáze Web of Science v druhém roce implementace specificky identifikovány výsledky s velkým počtem autorů (30 a více) a také byla sledována mezinárodní spolupráce.

Indikativní škálování VO je upravováno s dalším náběhem modulů M1 a M2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Jednání o předběžném škálování VO z pozice Rady je soustředěno obecně na takové výzkumné instituce, pro které mají ve druhém roce realizované výstupy na národní úrovni dostatečnou relevanci (funkčnost bibliometrie ve sledovaných oborech,

výsledky hodnocené podle společenské relevance i přínosu k poznání, statisticky významný počet výsledků ve sledovaném roce).

### **Průběh jednání:**

Podkladem jednání byly zveřejněné výsledky Hodnocení 2018. Na jejich základě byl v souladu s Postupem interpretace a agregace hodnocení, schváleným na 351. zasedání Rady pro výzkum, vývoj a inovace dne 29. listopadu 2019, předsedy Odborných panelů, zástupci Rady a Odboru Rady, oddělení hodnocení výzkumných organizací zpracován odůvodněný návrh indikativního škálování po dvou letech implementace M17+. Vynikající instituce, které v prvním roce byly indikativně škálovány jako **A<sub>REZ</sub>** a v kumulativním hodnocení po dvou letech potvrzují shodnou úroveň, budou po dvou letech na indikativní škále označeny jako **A'<sub>REZ</sub>**, analogicky **B<sub>REZ</sub>** jako **B'<sub>REZ</sub>**, **B<sub>REZ</sub>** jako **C'<sub>REZ</sub>** a **B<sub>REZ</sub>** jako **D'<sub>REZ</sub>**. Poskytovatel během jednání prezentoval výstupy získané z průběžného hodnocení probíhajícího na jeho úrovni, které byly schváleny dne 10. 12. 2019 Komisí Ministerstva zdravotnictví pro institucionální podporu poskytovanou na dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace (dále jen „hodnotící Komise“), a to včetně návrhu škálování VO v gesci Ministerstva zdravotnictví. Tyto podklady byly předloženy tripartitě.

Tripartita na začátku jednání konstatovala, že VO v gesci Ministerstva zdravotnictví jsou velmi dobře vidět v kvalitativních pásmech, a proto je považováno za vhodné využít celou škálu známek. Lze na ně poměrně dobře nahlížet pomocí bibliometrie, nicméně je třeba se zaměřit na otázku, nakolik se daná instituce podílí na vzniku výsledku autorsky a nakolik pouze poskytuje pro jeho vznik zázemí. Prof. Ryska, předseda Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences konstatoval, že v porovnání s loňským rokem nebyly nalezeny žádné velké změny v kvalitě vědeckých výstupů, kromě Fakultní nemocnice Brno, která je srovnatelná spíše s pracovišti ze skupiny B' a také potvrdil, že Nemocnice na Homolce z pohledu národního hodnocení patří mezi ty nejkvalitnější pracoviště. Doc. Kozubek, předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences sdělil, že Fakultní nemocnice Brno je natolik kvalitní, že i jí z perspektivy přírodních věd navrhuje hodnocení nejvyšším stupněm A'. Prof. Ryska nicméně varoval, že množství a kvalita vědeckých výstupů je ovlivněna nastavením spolupráce mezi fakultou a nemocnicí, neboť některé nemocnice připisují výsledky vzniklé ve spolupráci s fakultou pouze na fakultu nebo naopak, což ve výsledku zkresluje situaci. Vedoucí oddělení dr. Laaksonen sdělila, že hodnotící Komise MZd toto bere při hodnocení na úrovni poskytovatele v úvahu. Dr. Miholová sdělila, že jsou často identifikovány i případy opačné, tedy že ve WoS je zapsán jako autor nemocnice, ale není tam zapsaná fakulta, i když výsledek vznikl prokazatelně v jejich spolupráci. Dále byla diskutována problematika multicentrických studií. Prof. Ryska uvedl, že je nutné se soustředit na identifikaci prvního, druhého nebo posledního autora, pokud je tento z ČR z příslušného pracoviště, svědčí to v medicíně o významném autorském podílu. S pomocí tzv. Přílohy 1, kde jsou v excelu uvedeny jednotlivé analyzované články, bylo tuto informaci možno doplnit. Právě tento přístup ukázal významný rozdíl mezi publikacemi Nemocnice na Homolce s významnou účastí českých autorů a např. Fakultní nemocnice Ostrava, kde jsou čeští autoři mimo prestižní umístění.

Následně byly identifikovány rozdíly v návrzích škálování ze strany MZd a ze strany Odborných panelů a ÚV ČR.

### **Závěr jednání:**

Tripartita se shodla, že v případě VO, u kterých se návrh škálování shoduje, bude výsledná známka ponechána. Je nutné dále řešit pouze ty případy, kdy se hodnocení liší. Odbor Rady připraví shrnující tabulku s uvedenými rozdíly, která se stane východiskem pro další jednání. Bylo jednomyslně odsouhlaseno přerušit jednání tripartity a návazně na to uskutečnění ještě jednoho jednání tripartity s přizvanou hodnotící Komisí MZd.

Zapsala: Ing. Lucie Rulíková

Schválili: Ing. Olga Laaksonen, Ing. Jana Hejnová, prof. MUDr. Julius Špičák, prof. MUDr. Miroslav Ryska, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc.